

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204811
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204811.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: L. Z., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. XX/XX, proti odporcovi: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. XX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky L. Z., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a odporcu A. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 17.02.1982 v Hruštíne, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 28.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu 29.10.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo po krátkej známosti, avšak na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Odporca už pred uzavretím manželstva požíval vo veľkej miere alkoholické nápoje. V dôsledku požívania alkoholu sa odporca stal nezodpovedným. Kvôli alkoholu robil dlhy, ktoré ona musela splácať a prestal sa venovať rodine a deťom. Pre takéto správanie sa odporcu dochádzalo medzi nimi čoraz častejšie k nedorozumeniam, hádkam a konfliktom. Tieto nezhody sa na začiatku pokúšala riešiť rozhovormi a dohovaraním, kedy odporca vždy prisľúbil, že sa zmení. Žijú vedľa seba ako cudzí ľudia, ako manželia sa spolu dlhú dobu nestýkajú, na bývanie a stravu jej v súčasnosti odporca prispieva minimálne a svoje finančné prostriedky míňa pre vlastné potreby. Neustále robí dlhy a uzatvára zmluvy o pôžičkách s rôznymi firmami, ktoré poskytujú pôžičky. Pred mesiacom uzatvoril ďalšiu zmluvu o pôžičke so spoločnosťou Quatro na sumu 1.500,- EUR, čo ju veľmi znepokojilo a nevie, na čo tie peniaze minul. Má podozrenie, že odporca

7C/147/2014

2.

prepadol gamblerstvu. V dôsledku takéhoto správania odporcu sa vzájomne odcudzili a ich manželstvo je dlhodobo nefunkčné. V súčasnosti sú vzťahy medzi ňou a odporcom tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo už neplní svoj účel a nemožno ani očakávať obnovenie ich manželského spolužitia.

Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2014 navrhovateľka zotrvala na svojom písomnom návrhu a už sa nechce svojou výpoveďou k tomu vracieť, nerobí jej to dobre. Deti sú už dospelé a vedia o tom, že sú v rozvodovom konaní.

Odporca na pojednávaní uviedol, že jemu navrhovateľka nepovedala o tom, že podáva návrh na rozvod, ale pokiaľ sa chce rozviesť, on jej nemieni robiť problémy. Nepije, nefajčí, do domácnosti dáva priemerne mesačne 500,- EUR. Chodí po montážach, takže v domácnosti ani veľa nespotrebuje. Deti všetky pracujú a bývajú pri nich v byte. Pokiaľ ide o tú dlžobu s Quatrom, tam išlo o jeho nezodpovednosť, skôr si myslí, že za vôľou navrhovateľky sa rozviesť je zrejme niečo iné.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 17.02.1982 pred Miestnym národným výborom v Hruštíne. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi príslušníkmi SR. Z manželstva pochádzajú 4 deti, ktoré sú plnoleté.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že prítomní účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, odôvodnenie rozsudku vychádza z § 157 ods. 3,4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

7C/147/2014

3.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.