

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210031
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614210031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu: X. J. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S., N. Z. XXX/X, 2. J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S., N. Z. XXXX/XX, 3. N. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. U., W. F. X. XXXX/XX, 4. Y. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. U., W. F. X. XXXX/XX, všetci zastúpení Mgr. Rastislavom Domčekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Černyševského 26 proti odporcovi: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond so sídlom v Bratislave, Búdkova cesta 36, IČO: 17335345 v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

u r č u j e , že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Y. F., K. Y. F., okres Lučenec a to pozemok registra „E“ KN parcelné číslo XXX/XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX J.X patrí v celosti do dedičstva po nebohom H.Q. Y., Q. D. XX.XX.XXXX, M. D. XX.XX.XXXX, Q. U. Y. F. G. Q. G. Y., N. T., Q. D. XX.XX.XXXX, M. D. XX.XX.XXXX Q. U. S., N. Z.. Č.. XX.

Žalobcom v 1.,2., 3., 4. rade sa náhrada trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Lučenec, Katastrálnym odborom, katastrálne územie Y. F., K. Y. F., K. S., R. N. P. R..Č.. XXX/XXX, D. R. M. R. G. Q. K. T. XXXX J. patrí v celosti do dedičstva po nebohom H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, M. D. XX.XX.XXXX Q. U. Y. F. G. Q. G. Y., N.. T.K., Q.. XX.XX.XXXX, M. D. XX.XX.XXXX Q. U. S., N. Z.. Návrh odôvodnili tým žalobcovi 1/ a 4/ sú zákonnými dedičmi nebohého H. Y. a jeho nebohej manželky J. Y., N.. T. výmerom vydaným Poverením pôdohospodárstva pozemkovej reformy v Bratislave podľa § 1 ods. 1 Nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy č. 3569/48-58 zo dňa 23.04.1948 na meno prídelcu H. Y. manželku J., N.. T., bývalý vlastník G. A. nadobudli poručitelia žalobcu 1/ a 4/ do svojho vlastníctva poľnohospodárske nehnuteľnosti v kat. úz. Stará Halič o celkovej výmere 0,18 ha, ktoré sú v prídelovom pláne označené vo vložke č. X, R..Č.. XXX/XX, stavebná plocha o výmere 0,18 ha, ktorý sa vzťahoval na nehnuteľnosti skonfiškované a následne pridelené podľa Nariadenia č. 104/1945 Sb.n.SNR v znení Nariadenia č. 64/1964 Sb. n. SNR o skonfiškovaní a urýchlenom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa. Po smrti poručiteľa žalobcov 1/ a 4/ prebehlo v roku 1963 dedičské konanie č. k. D 1188/63, ktoré bolo skončené právoplatným uznesením štátneho notárstva v Lučenci zo dňa 01.11.1963, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.1965, v ktorom však nedošlo k prejednávaniu predmetných parciel z prídelu, ktorý bol H. Y. v čase svojej smrti vlastníkom v podiele 1/1 spolu so svojou manželkou J.. V roku 2004 po smrti poručiťky žalobcov 1/ a 4/ prebehlo dedičské konanie 15D-913/2004, Dnot-249/2004, ktoré sa skončilo osvedčením o dedičstve na základe poverenia Okresného súdu v Lučenci zo dňa 10.09.2004, v ktorom však nedošlo k prejednávaniu parciel z prídelu, ktorých bola poručiťka J. Y. vlastníčkou na základe uvedeného výmeru. Predmetné

pozemky sú ku dňu podania žaloby evidované na LV č. XXX pre kat. úz. Stará Halič, po vyhlásení platnosti registra obnovennej evidencie pozemkov ako pozemok registra E, KN R..Č.. XXXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1800 m² pre vlastníka Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, pričom vyplýva, že Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond ako zapísaný vlastníak nadobudla predmetné pozemky titulom rozhodnutia ONV v Lučenci o pridelení prídelu č.k. P.PL.58 Okresný národný výbor v Lučenci, odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva rozhodnutím zo dňa 27.02.1965 tak, že zrušil celý prídel H. Y. G. H. J. J. s tým, že odňatý majetok prechádza z prídelcov na Československý socialistický štát do správy ONV - OVHPL v Lučenci. Žalobcovia uviedli, že podľa § 1 ods. 2 Nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR výmer o vlastníctve pôdy je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej poľnohospodárskej nehnuteľnosti, pričom vlastníctvo prídelcov k dotknutým pozemkom vzniklo už dňom vydania prídelovej listiny dňa 23.04.1948, nakoľko zápis do pozemkovej knihy mal v tom čase iba deklaratórny charakter. Rozhodnutím ONV zo dňa 27.02.1965 nedošlo k platnému zrušeniu prídelu H. Y.É. a jeho manželky, nakoľko podľa § 23 ods. 1 nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR prídelca ako vlastníak bol povinný na pridelenom majetku hospodáriť so starostlivosťou riadneho hospodára iba v prípade porušenia tejto povinnosti mohlo povereníctvo Slovenskej národnej rady pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu v zmysle § 23 ods. 2 Nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR do 10 rokov od dňa ujatia sa držba a po vypočítaní miestnej organizácie Jednotného zväzu slovenských roľníkov a ONV pridelený majetok odňať a prideliť ho inej kvalifikovanej osobe. Právomoc rozhodovať o zrušení prídelu nikdy na Okresný národný výbor, odbor vodného hospodárstva, poľnohospodárstva a lesníctva neprešla aj napriek tomu, že pôsobnosť vo veciach pozemkových reforiem, ktorá patrila povereníctvu Slovenskej národnej rady pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu sa postupne prenášala na národné výbory a to vládnym Nariadením č. 116/1949 Zb., vládnym Nariadením č. 191/1949 Zb., Vyhláškou číslo 507/1950 U.V., vládnym nariadením č. 122/1951 Zb. a Vládnym nariadením č. 34/1958 Zb. Keďže uvedený orgán nemal právomoc zrušiť prídelovú listinu, je takéto rozhodnutie absolútne ničotným neexistujúcim aktom, na základe ktorého nemohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva k prídelovým parcelám žalovaným. Žalobcovia poukázali, že v obdobných právnych veciach voči žalovanému na základe analogického skutkového a právneho stavu bolo už právoplatne rozhodnuté v konaniach na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/62/2012 a 9C/204/2010. Žalobcovia majú za to, že pôvodná prídelová listina výmer o vlastníctve pôdy č. 3569/48/58 nebola v roku 1965 rozhodnutím ONV ako nulitným správny aktom platne zrušená a je naďalej riadne a platne riadnym a plnoprávnym dokladom preukazujúcim vlastníctvo právnych predchodcov žalobcov k dotknutým nehnuteľnostiam. Vlastníctvo právnych predchodcov žalobcov H.Q. Y. a jeho manželky J. k dotknutým pozemkom z prídelu ostalo zachované až do smrti prídelcu H. Y. a jeho manželky a je súčasťou dedičstva po prídelcoch. Žalobcovia sa po smrti prídelcov stali zákonnými dedičmi a vstúpili do práv prídelcov. Z uvedeného dôvodu žalobcovia keďže žalovaný nie je vlastníkom dotknutých nehnuteľností a zápisom vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalovaného na základe nespôsobilého titulu nadobudnutia došlo k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva žalobcov, pretože zápis vlastníckeho práva k sporným pozemkom z prídelu v katastri nehnuteľnosti v prospech žalovaného bráni prejednaniu dotknutých pozemkov ako predmetu dedičstva v dedičskom konaní po prídelcoch ako poručiťoch, žalobcovia nemajú inú možnosť ako domáhať sa súdne určenia, že pozemky z prídelu patria ku dňu smrti prídelcu do ich vlastníctva a sú predmetom dedičstva po prídeloch.

Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že právní predchodcovia žalobcov nadobudli sporné pozemky ako parc.č 811/56 s výmerom o vlastníctve pôdy č. 3569/48/58 zo dňa 23.04.1948. Rozhodnutím ONV Lučenec z roku 1965 bola prídelová listina zrušená. Žalovaný uznáva, že výmer o vlastníctve pôdy je listinou dokazujúcou nadobudnutie vlastníctva k spornému pozemku prídelcami a ONV nemali právomoc rušiť prídelu a teda zrušenie prídelu je nulitným právnym aktom, ktorý nemôže vyvolať žiadne právne účinky.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním identifikácie parciel na č.l. 5, uznesením D 1188/63 na č.l. 6, osvedčením o dedičstve na č.l. 7-8, výmerom o vlastníctve pôdy na č.l. 9, rozhodnutím na č.l. 10, identifikáciou parciel na č.l. 11 a zistil nasledovný skutkový stav:

Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave vydalo výmer podľa § 1 ods. 1 Nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy pre H. Y. G. J. J. R. Č.. XXXX/XX/XX, podľa ktorého do vlastníctva prídelcov H. Y. G. J. J., N.. T. boli pridelené nehnuteľnosti v katastrálnom území

Stará Halič o celkovej výmere 0,18 ha, ktoré boli v prídelovom pláne označené takto: vo vložke Č.. X R..Č.. XXX/XX Y. R. T. T.J. X,XX F.. Výmer bol podpísaný dňa 23.04.1948 poverenikom.

Okresný národný výbor v Lučenci, odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva rozhodol rozhodnutím zo dňa 17.02.1965, kde celý R. H. Y. G. J. J., N.. T. týkajúci sa nehnuteľnosti v kat. úz. Stará Halič, poľnohospodársky majetok o výmere 1800 m² zrušil. Z uznesenia štátneho notárstva v Lučenci D1188/63 zo dňa 01.11.1963 bolo preukázané, že poručiteľ H. Y. zomrel bez zanechania záveru 18.06.1962 dedičmi, v tom čase boli maloleté deti poručiteľa J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, M. Y., Q.. XX.XX.XXXX, J. Y., Q.. XX.XX.XXXX.

Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 15D 913/2004, Dnot 249/2004 súd zistil, že poručiťka Mária Selecká zomrela dňa 04.06.2004. Dedičmi po nebohej sú zo zákona v prvej dedičskej skupine J. J., J. Y., po nebohej M. U.Ň. dcéra poručiťky a právny nástupcovia jej deti N. U., ako vnuk poručiťky a Y. D. ako vnučka poručiťky. Predmetom dedenia neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu v kat. úz. Stará Halič na základe výmeru XXXX/XX-XX R..Č.. XXX/XX druh pozemku stavebná plocha o výmere 1800 m² je uvedený na LV č. P. XXX.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia č. 104/1945 Sb.n. SNR o vlastníctve pôdy v znení účinnom k 23.04.1948 s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

- a) osôb nemeckej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- b) osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- c) zradcov a nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky akejkoľvek národnosti a štátnej príslušnosti,
- d) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti akejkoľvek štátnej príslušnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenia ods. 6,
- e) účastinných alebo iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Sbor povereníkov.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Nariadenia č. 104/1945 Sb.n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa prídelca je povinný na pridelenom majetku hospodáriť so starostlivosťou riadneho hospodára. Ak prídelca nehospodári so starostlivosťou riadneho hospodára, môže mu Povereníctvo Slovenskej národnej rady pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu do 10 rokov odo dňa ujatia sa držby po vypočutí miestnej organizácie Jednotného sväzu slovenských roľníkov a okresného národného výboru pridelený majetok odňať a prideliť ho inej podľa tohto nariadenia kvalifikovanej osobe, o ktorej možno odôvodnene predpokladať, že bude na ňom riadne hospodáriť.

Podľa § 135 ods. 2 O. s. p. inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli pridelené ich právnym predchodcom výmerom vydaným dňa 23.04.1948 povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 Nariadenia č. 104/1946 Sb. n.č. 3569/48/58 zo dňa 23.04.1948. V dedičských konaniach po právnych predchodcoch žalobcov nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia. Právny záujem na podaní tejto žaloby mali žalobcovia z toho dôvodu, že len určovacou žalobou mohol byť u nich odstránený stav aktuálnej právnej neistoty, ktorý ohrozuje ich právne postavenie a ktorý nemožno odstrániť inými právnymi prostriedkami. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie vzťahov, ktoré sú touto neistotou ohrozené. Určovacia žaloba je spravidla vždy prípustná v prípade právnych vzťahov k nehnuteľnostiam z dôvodu, že rozsudok vyhovujúci žalobe, môže byť jedným z predpokladov pre zosúladenie evidovaného právneho stavu so stavom skutočným. Žalobcovia v konaní

preukázali naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozsudku, lebo nehnuteľnosti vo vlastníctve ich právnych predchodcov v súčasnosti vlastní žalovaní.

V predmetnej veci súd posudzoval platnosť a záväznosť Výmeru Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave č. XXXX/XX-XX M. D. XX.XX.XXXX, z hľadiska jeho súladnosti s nariadením č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že ide o prídelové rozhodnutie, ktoré má charakter verejnej listiny, čoho dôsledkom bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v ňom uvedenej, a to napriek tomu, že Výmer neobsahuje určenie prídelovej ceny a predpokladá jej neskoršie určenie. Správnosť Výmeru a jeho súlad s vtedy platnými predpismi nie je možné v súčasnosti preskúmať a takýto správny akt treba považovať za právny akt bezchybný, z ktorého musí súd v zmysle § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vychádzať. Ani v prípade, ak by rozhodnutie vydané na to oprávneným orgánom vykazovalo vady, nemožno takéto rozhodnutie označiť za nulitný (neexistujúci) akt. Za nulitný akt totiž možno považovať len taký akt, ktorý bol vydaný nepríslušným orgánom štátnej správy, teda nad rámec právomoci toho-ktorého orgánu. Pokiaľ bolo rozhodnutie vydané v rámci právomoci príslušného orgánu, jeho zákonnosť je možné preskúmať len procesným postupom v rámci správneho súdnictva; nepodlieha však preskúmaniu všeobecným súdom. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozsudku sp.zn. 4 Cdo 123/2003, ktorý bol uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 44/2004, v ktorom vyslovil názor, že výmery a prídelové listiny ako verejné listiny boli aj sú v súčasnosti dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladuschopnými listinami, že mimo rámec správneho súdnictva všeobecný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť správneho aktu, že ho môže preskúmať len so zreteľom na to, či ide o akt nulitný (ničotný) ako i že nulitným aktom je správny akt vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom. Ten istý záver zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež v rozsudku sp.zn. 5Cdo/110/2000, ktorý bol uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/2001, ako aj v rozsudku z 27.11.2007 sp. zn. 2Cdo 337/2006, obdobne aj v uznesení sp. zn. 4 Sž 88/1995, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 65/1995 a uznesení sp. zn. 4 Sž 34/1997, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 77/1998.

V danom prípade je nepochybné, že prídelcom, právnym predchodcom žalobcov 1 až 4 boli Výmerom, na ktorý súd poukazuje vyššie, pridelené sporné nehnuteľnosti. Výmer spĺňa náležitosti verejnej listiny (je zákonný správny akt) preukazujúce vlastnícki právo právnych predchodcov žalobcov 1 až 4 nakoľko bol vydaný príslušným štátnym orgánom s konkrétnym vymedzením prídelu a prídelcov, lebo podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej nehnuteľnosti. Zápis v pozemkovej knihe má len deklaratórny význam. Výmer bol perfektný vtedy, ak bol opatrený pečiatkou a podpisom povereníka alebo aspoň podpisom povereníka. V tejto právnej veci je Výmer opatrený podpisom povereníka, hoci nebol zapísaný v pozemkovej knihe, stal sa účinným dňom 23.04.1948. Právni predchodcovia žalobcov nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam dňom vydania prídelu. Prídelcovia mali povinnosť hospodáriť na pridelenom majetku so starostlivosťou riadneho hospodára, čo však nebolo podmienkou nadobudnutia vlastníctva, ale bolo dôvodom na možné odňatie prídelu v zmysle § 23 nariadenia č. 104/45 Sb. n. SNR.

Prídel bol zrušený rozhodnutím bývalého Okresného národného výboru v Lučenci zo dňa 27.02.1965 č. k p. pl: 58. K zrušeniu prídelu súdna prax zaujala jednotný názor, že podľa § 23 ods. 2 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa pridelený majetok mohlo odňať len Povereníctvo pôdohospodárskej a pozemkovej reformy; ONV nemali právomoc odnímať prídel, a z tohto dôvodu treba považovať takéto rozhodnutie vydané nad rozsah právomoci správneho orgánu za nulitný správny akt, ktorý nemohol založiť právne účinky zániku vlastníctva. Podľa § 3 Vyhl. č. 509/1950 Ú. v. prešla na ONV pôsobnosť Povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy len v rozsahu vykonávania vyúčtovania s odchádzajúcimi prídelcami a dozoru nad hospodárením prídelcov podľa § 23 nar. 104/1945 Sb. n. SNR a nie pôsobnosť odňatia prideleného majetku a jeho pridelenie inej osobe podľa ust. § 23 ods. 2 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR (judikáty Najvyššieho súdu sp.zn. 5Cdo 157/2007, 4Cdo 123/2003).

Aktívne legitimovaní na podanie takejto žaloby boli všetci dedičia po porúčiteľoch H. Y. G. J. Y., N. T.. Pasívne legitimovaná bola Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, ktorá je na liste vlastníctva č. XXX vedený Okresným úradom Lučenec, odbor katastrálny pre katastrálne územie Y. F., K. Y. F., R. N. P. X. R. XXX/XXX K. T. XXXX J., zapísaný ako vlastník.

Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcov 1 až 4 vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovia 1 až 4 boli v konaní úspešní, avšak vzdali sa práva na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žalobcom 1 až 4 náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.