

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212496
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713212496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Palko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: L.O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. X, XXX XX G., občan SR, o zaplatenie zmenkovej sumy 600,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 600,- EUR, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 600,- EUR od 19. 05. 2009 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo sumy 600,- EUR od 22. 09. 2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 2,- EUR a trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 36,- EUR - súdny poplatok a vo výške 105,14 EUR - trovy právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2013 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 600,- EUR, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 600,- EUR od 19. 05. 2009 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 600,- EUR od 22. 09. 2009 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,- EUR, ako aj trov konania. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 30. 01. 2009 na sumu 600,- EUR, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 19. 05. 2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,- EUR na zmenkovú sumu a na úroky zaplatil 0,- EUR na zmenkovú sumu a na úroky nič neuhradil. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 8C/147/2013-59 zo dňa 25. 02. 2014 návrh navrhovateľa zamietol.

Proti uvedenému rozsudku sa navrhovateľ odvolal a tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 43Cob/263/2014-94 zo dňa 31. 07. 2014 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica bolo zistené, že čo sa týka argumentácie okresného súdu, tento konštatoval, že skúmal z úradnej povinnosti absolútnu neplatnosť zmenky z dôvodu neurčitosti údaju o splatnosti zmenky, pričom podľa názoru okresného súdu boli tu dve rozdielne učenia, ktoré spôsobovali neplatnosť zmenky s tým, že okresný súd posúdil základný úverový vzťah ako spotrebiteľský, keď je konajúci súd povinný ex offa skúmať existenciu aj iných neprijateľných podmienok. Práve z dôvodu posúdenia charakteru základného vzťahu vzniknutého medzi odporcom a spoločnosťou Pohotovosť s. r. o. ako remitentom súd usúdil, že zmenka je vyplnená v

rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. , keď spoločnosť Pohotovosť s. r. o. ako remitent vyplnila do zmenky vyššiu sumu, než jej dovoľovalo kogentné ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch platného k dátumu podpísania úverovej zmluvy a aj tento údaj podľa okresného súdu zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Okresný súd posudzoval platnosť zmenky len s poukazom na § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. , pričom aj keď bolo použitie zmenky na zabezpečenie úveru poskytnutého odporcovi ako spotrebiteľovi regulované zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, odvolací súd sa nestotožňuje s tým, že by táto skutočnosť oprávňovala skúmať podmienky vystavenia zmenky a jej prípustnosť podľa tohto ustanovenia. Rozhodnutie súdu je preto nesprávne, keďže vec nesprávne právne posúdil, keď absolútnu neplatnosť zmenky vyvodil z porušenia ustanovenia § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že nárok uplatnený navrhovateľom podľa Nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa zaviedlo európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, je v zásade písomné a súd prejedná vec ústne len vtedy, ak to považuje za potrebné. Odporca nezaslal odpoveď na tlačive „C“ súdu. Voči nároku zmenky nevzniesol žiadne námietky.

Predmetom sporu je len nárok zo zmenky ako abstraktného cenného papiera, ktorý získal navrhovateľ ako indosatár bez toho, že by mal akúkoľvek povinnosť preukazovať záväzkový vzťah, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Okresný súd tak rozhodoval v rozpore s § 17 zákona zmenkového a šekového. Okresný súd mal postupovať v prejednávanej veci najmä podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia a pokiaľ zistil, že nárok uplatnený navrhovateľom patrí do pôsobnosti Nariadenia, nebol daný dôvod na prejednanie vecí na ústnom pojednávaní, ku ktorému súd pristúpi len v tom prípade, kedy nie je možné vec bez nariadenia pojednávania rozhodnúť.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme a z tohto dôvodu ide o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkovi z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, pričom s týmto súvisí dôkazná povinnosť na strane dlžníka, ktorý musí preukázať, že zmenka bola v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, čo sa v tomto konaní nestalo.

Aj keď bolo dojednanie zmluvných strán v článku 13 VOP o tom, že zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa neplatné, nemalo by to na prejednanú vec, predmetom ktorej je nárok zo zmenky vplyv, pretože takéto porušenie oprávňuje dlžníka len na to, aby si mohol voči poskytovateľovi úveru spoločnosti Pohotovosť s. r. o. (v prípade, ak sa indosuje zmenka nie proti súčasnému majiteľovi zmenky CD Consulting s. r. o.), ktorý nie je účastníkom tohto konania uplatniť náhradu škody tak, ako to vyplýva z § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ v konaní uplatňuje záväzok odporcu, že za zmenku zaplatí sumu, ktorú doplnil do zmenky pôvodný majiteľ, pričom súd posudzoval uplatnený nárok cez zmluvný záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a nie ako nárok zo zmenky, čo je neprípustné.

Na základe tohto závery okresného súdu vychádzajú z právneho hodnotenia spotrebiteľského vzťahu, posúdenie ktorého nebolo predmetom sporu a je irelevantné pre posúdenie platnosti zmenky. Na prelomenie základnej zásady obsiahnutej v § 17 zákona zmenkového a šekového, keďže odporca ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky nevzniesol, nestačia.

Záverom tohto uznesenia krajský súd uviedol, že okresný súd v ďalšom konaní bude postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorým si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je navrhovateľ povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu, pretože to zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky neukladá. Okresný súd musí mať na zreteli, že zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter, tak ako to okresný súd správne zistil, sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. Podľa krajského súdu zmenka obsahuje všetky formálne a materiálne požiadavky, tak ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového a preto je zmenkou platnou. V prípade, že dlžník v rámci obrany nepodá námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 17 zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky a nepreukáže, že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na jeho škodu, nie je okresný súd oprávnený bez takýchto námietok skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keby to bol vzťah spotrebiteľský.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike riadi sa procesným zákonom pre súdne konania v civilných veciach č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Súd podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručil odporcovi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporcovi bola predmetná zásielka doručená dňa 05. 11. 2013. Odporca na uvedené tlačivo žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 toho istého zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 toho istého zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Vzhľadom na tie skutočnosti, že zmenka obsahuje všetky formálne a materiálne požiadavky, tak ako to ustanovuje § 75 zákona č. 191/1951 Sb. a vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca nevzniesol žiadne kauzálne námietky voči terajšiemu majiteľovi zmenky t. j. navrhovateľovi ako indosatárovi podľa § 17 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,- EUR ako aj z trov právneho zastúpenia vo výške 105,14 EUR. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a tiež 2x režijný paušál + príslušná sadzba DPH.

§ 156 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Článok I. § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 75 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb.

Článok I. § 17 ods. 1 zák.č. 191/1950 Sb.

§ 142 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).