

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/659/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113217868
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113217868.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľov: 1/ Y.. O. C., nar. X.X.F., bytom I., M. XX a 2/ B.. M. C., nar. XX.XX.F., bytom I., Č. X, zast. JUDr. Petrom Pórom, advokátom, Advokátska kancelária, Košice, Kováčska 32, proti odporkyni Y.. W. S., nar. XX.X.F., bytom I., N. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľky v 1. rade proti uzneseniu 17C 202/2013-41 z 22.5.2014 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením priznal navrhovateľke v 1. rade čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %.

Rozhodol tak po zistení, že navrhovateľka v 1. rade po doručení výzvy, aby spoločne a nerozdielne s navrhovateľom 2. zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 4 725 € požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žiadosť odôvodnila tým, že je dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 680 €, preto súdny poplatok vo výške 4 725 € nie je schopná uhradiť. Súd prvého stupňa, po prešetrení pomerov navrhovateľky v 1. rade, jej priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %. Vychádzal pritom zo zistenia, že navrhovateľka v 1. rade nie je vlastníčkou motorového vozidla, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je starobnou dôchodkyňou s dôchodkom vo výške 536,- € mesačne, je spoluvlastníčkou niekoľkých nehnuteľností, a to záhrady v k. ú. B. zapísanej na LV č. F. v podiele 1/2 z celku, domu, ktorý je predmetom sporu v podiele 1/6 z celku a záhrady v k.ú. Č.L. v podiele 1/6 z celku, žije v dvojizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve, kde výdavky na bývanie podľa jej údajov sú vo výške 206,- € mesačne a priemerný zostatok na jej účte k 15. dňu v mesiaci predstavuje sumu 6 300,- €.

Vychádzajúc z § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), súd prvého stupňa dospel k záveru, že pomery navrhovateľky odôvodňujú priznať jej čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %. Navrhovateľka nepreukázala podmienku sociálnej odkázanosti, ktorá by odôvodňovala celkové oslobodenie od súdnych poplatkov a zaplatenie časti súdneho poplatku nebude mať na navrhovateľku negatívne následky, čiastočné oslobodenie v uvedenom rozsahu nezasiahne do majetkovej sféry navrhovateľky takým spôsobom, že by ohrozilo možnosť zabezpečenia jej základných životných potrieb a výška oslobodenia je primeraná povahe uplatňovaného nároku. Okrem toho v konaní je navrhovateľka zastúpená právnym zástupcom na základe plnej moci, čo svedčí o tom, že jej celkové majetkové pomery neodôvodňujú úplné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka v 1. rade, navrhla ho zrušiť a jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov vyhovieť, alternatívne priznať jej oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 90 %. Poukazovala na to, že poberá dôchodok vo výške 536,- €, za dvojizbový byt má mesačné výdavky 206,- €, mimo toho platí za kúrenie, plyn, vodu, na predmetnom byte je hypotéka v prospech jej syna, nemá žiaden iný príjem, má podlomené zdravie, preto si nikde neprivyrába. Mesačne minie na

lieky cca 30,- €, na stravu má mesačne výdavky cca 100,- €, na ošatenie, hygienu mesačne cca 50,- €, má zostatok na účte stavebného sporenia vo výške 630,- €. Z dôchodku, ktorý mesačne poberá, vyžije len s ťažkosťami, veľakrát za pomoci a prispenia svojich detí. Nehnuteľnosť v B. nemá žiadnu hodnotu, záhrada v Č., pokiaľ ide o jej podiel, je hodnotovo minimálna a jej spoluvlastníčkou je aj odporkyňa. V konaní je právne zastúpená bezodplatne. Zaplatenie súdneho poplatku vo výške 20 % zo sumy 4 725,- €, t.j. vo výške 945,- € by malo pre ňu negatívne následky, keďže ostala by bez akejkoľvek finančnej rezervy a bola by ohrozená jej možnosť zabezpečiť si základné životné potreby.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z ust. § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. vyplýva, že pri posudzovaní podmienok pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce celkové majetkové a sociálne pomery účastníka a jeho majetkové zdroje, a takisto aj posúdenie, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pomery účastníka sa chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, jeho zárobkové a majetkové možnosti, počet osôb, ktoré je povinný vyživovať podľa zákona, jeho oprávnené potreby (bývanie, strava, uspokojovanie bežných, kultúrnych a iných hmotných potrieb, tiež jeho zdravotný stav a pod.). Pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov celkom alebo sčasti musia byť splnené súčasne obidve zákonné podmienky citované v § 138 ods. 1 O.s.p. Okrem toho pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov je podstatná aj výška súdneho poplatku, čo je ďalšie z hľadísk, ktoré súd skúma v súvislosti s posúdením, či účastník vzhľadom na svoje pomery je schopný zaplatiť súdny poplatok bez ohrozenia svojej výživy a povaha nároku.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na oslobodenie od súdnych poplatkov vychádzal z uvedených zásad a po vyhodnotení osobných a majetkových pomerov navrhovateľky a jej základných životných potrieb, s prihliadnutím aj na výšku súdneho poplatku, dospel k správne záveru, s ktorým sa stotožňuje aj odvolací súd, keď navrhovateľke priznal čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %.

Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

V súvislosti s cit. zák. ust. odvolací súd poukazuje na to, že na zaplatenie súdneho poplatku vo vyrubenej výške 4 725,- € nebola zaviazaná výlučne sama odvolateľka, preto neobstojí jej námietka, že zaplatenie súdneho poplatku vo výške 20 % zo sumy 4 725,- €, t.j. vo výške 945,- € by malo pre ňu negatívne následky a ohrozilo by možnosť zabezpečiť si základné životné potreby. Poplatková povinnosť, t.j. povinnosť zaplatiť súdny poplatok v danom prípade bola uložená spoločne a nerozdielne (solidárne) obom navrhovateľom. Pasívna solidarita poplatníkov podľa § 2 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch je solidaritou, na ktorú je potrebné použiť všetky pravidlá uvedené v § 511 Občianskeho zákonníka.

Odvolačný súd dáva do pozornosti aj tvrdenie samotnej odvolateľky uvedené na strane 2 jej návrhu na začatie konania, kde uvádza, že medzičasom došlo k zmene jej finančnej situácie, keďže nadobudla finančné prostriedky v takom rozsahu, že môže odporkyni aj navrhovateľovi v 2. rade vyplatiť náhradu za ich spoluvlastnícke podiely. Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu na strane navrhovateľky nebola preukázaná existencia takých zákonných dôvodov, ktoré by odôvodňovali jej úplné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov ani oslobodenie v rozsahu 90 %, preto bolo napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.