

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708010529
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6708010529.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému H. T., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavojka Sendeckého, o odvolaní obžalovaného H. T., na verejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2014, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 13.08.2014, sp.zn. 4T/119/2008/ takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného H. T. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen napadnutým rozsudkom zo dňa 13.08.2014 sp.zn. 4T/119/2008 s poukazom na právoplatne uznanú vinu v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/119/2008 zo dňa 12.12.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/56/2009 zo dňa 29.04.2009 uložil obžalovanému H. T. podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,7 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a šesť mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný H. T. sám a taktiež prostredníctvom svojho obhajcu, a to písomnými podaniami zo dňa 27.08.2014. V oboch zhodne argumentoval najmä tým, že pred výkonom trestu viedol riadny život, ľutuje svoju kriminálnu minulosť a podľa jeho názoru by postačovalo uložiť mu trest odňatia slobody na hranici troch rokov a šiestich mesiacov. Súd prvého stupňa sa musel pri úvahách o druhu a najmä výmere trestu zaoberať skutočnosťou, že mu bol pôvodný trest ukladaný za použitia asperačnej zásady a pokiaľ mu bol uložený 5-ročný trest odňatia slobody, teraz napadnutým rozsudkom mu bol tento trest skrátený iba o šesť mesiacov. Záverom odvolania navrhol krajskému súdu zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a uložil mu primeraný spravodlivý trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného H. T. podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nebolo dôvodne podané.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, súvisiacich s výmerou trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa konštatuje, že odvolateľovi bol skutočne na podklade pôvodných rozhodnutí okresného a krajského súdu uložený päťročný trest odňatia slobody za zločin vydierania, a to v bodoch 2/, 3/,4/,5/ pôvodného rozsudku. Na podklade návrhu odvolateľa na povolenie obnovy konania Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 02.08.2013 sp.zn. 2Nt/7/2013 takú obnovu povolil, pričom zároveň zrušil výrok o päťročnom treste odňatia slobody z pôvodného rozsudku totožného súdu zo dňa 12.12.2008 sp.zn. 4T/119/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.04.2009 sp.zn. 3To/56/2009. Na podklade týchto rozhodnutí potom súd prvého stupňa vo veci vykonal 13.08.2014 hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie súvisiace s výmerou trestu odvolateľovi. Správne na strane obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák. a rešpektujúc sankciu ust. § 189 ods. 1 Tr. zák. mu uložil vzhľadom na jeho osobu a osobné pomery trest odňatia slobody v konštatovanej výmere. Taký trest vo výmere štyri roky a šesť mesiacov považoval krajský súd za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnuť, keď nemožno opomenúť ani obsah aktuálneho odpisu z registra trestov, ktorý si odvolací súd zadovážil a je z neho zistiteľné, že odvolateľ sa v minulosti doposiaľ dostal spolu desaťkrát do rozporu so zákonom, riešený bol za trestné činy rôznej povahy, boli mu ukladané tresty odňatia slobody, ktoré vykonal a napriek tomu sa minuli v jeho prípade prevýchovným účinkom.

Z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval krajský súd odvolanie obžalovaného za podané dôvodne, keď prvostupňový súd nepochybil ani v aplikácii ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, preto o odvolaní obžalovaného rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, a preto jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.