

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/326/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313209473  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313209473.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Renáty Gavalcovej v právnej veci žalobcu: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX, zastúpený JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom, Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti žalovanej: H. C., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, O., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS, s. r. o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, o určení vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12. decembra 2013, č.k. 26C/91/2013-89, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,87 eur titulom trov právneho zastúpenia, a to jej splnomocnencovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Q., Obec Q., vedené KÚ A., zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 525 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 275 m<sup>2</sup> - záhrady a stavba súp. č. XXXX - rodinný dom, ležiaci na parc. č. XXXX/XX o výške podielu 1/4 k celku, patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej, a o trovách rozhodol tak, že žalobcovi uložil zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 403,17 do troch dní do rúk jej právneho zástupcu.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 80 písm. c) O.s.p., keď na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi účastníkmi konania je vedené (doposiaľ právoplatne neskončené) konanie o vyporiadanie BSM na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10C/151/2012, pričom predmetom vyporiadania sú okrem iných vecí označených ako masa BSM aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Q., Obec Q., vedené KÚ A., zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 525 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 275 m<sup>2</sup> - záhrady a stavba súp. č. XXXX - rodinný dom, ležiaci na parc. č. XXXX/XX o výške podielu 1/4 k celku. Súd rešpektujúc a plne sa stotožňujúc s judikatúrou Najvyššieho súdu, či už SR, alebo ČR, obsiahnutú v danom prípade v uznesení NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1031/2009 zo dňa 09.06.2011, v uznesení NS ČR sp. zn. 22 Cdo 506/2008 zo dňa 30.03.2010, ako aj v uznesení NS SR sp. zn. 4 Cdo 132/2011 zo dňa 28.10.2011, vyslovuje názor, že v danom prípade nie je preukázaná existencia naliehavého právneho záujmu na určení, či nehnuteľnosti špecifikované v návrhu v danom podiele tvoria masu BSM účastníkov konania podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p., čím nie je preukázaná žalovateľnosť daného nároku, na základe čoho súd návrh v plnom rozsahu (bez potreby ďalšieho dokazovania vo veci samej) zamietol. Žalovaným nárokom sa totiž bude musieť súd zaoberať ako predbežnou otázkou v konaní o vyporiadanie BSM, ktoré

paralelne prebieha na súde pod sp. zn. 10C/151/2012, v ktorom konaní môže súd dospieť v predmetnej otázke k inému záveru, než aký by v tomto konaní súd vyniesol, čím by sa spornosť otázky vydaním rozsudku vo veci v tomto konaní neodstránila. Preukázaním existencie naliehavého právneho záujmu nie je ani žalobcom uvedený dôvod, že súčasne ohľadne predmetu konania prebieha konanie o určenie vlastníctva medzi otcom žalovanej ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou na základe vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom žalobca by mohol do konania vstúpiť a vykonávať relevantné úkony len v prípade, ak by na LV č. XXXX figuroval ako spoluvlastník podielu (k čomu mal dospieť rozsudkom vyhláseným v tomto konaní). Žalobca má ako osoba majúca záujem na výsledku uvedeného konania podľa príslušných ustanovení O.s.p. možnosť v konaní vystupovať ako vedľajší účastník. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého má žalovaná ako procesne úspešná účastníčka konania právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, kde náhrada trov konania predstavuje trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 403,17 eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že naliehavý právny záujem na určení, že určitá nehnuteľnosť náleží do spoločného vlastníctva manželov - účastníkov, môže v priebehu konania pominúť, ak spornú otázku spoločného vlastníctva možno už riešiť ako otázku predbežnú v rámci konania o vyporiadanie BSM. V tejto súvislosti uviedol, že v predmetnom konaní spornú otázku spoločného vlastníctva už nemožno riešiť ako otázku predbežnú v rámci konania o vyporiadanie BSM, nakoľko toto bolo právoplatne prerušené do právoplatného skončenia vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/492/2012. Bol toho názoru, že judikatúra, na ktorú sa prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia odvoláva, pojednáva v celkom odlišnej právnej situácii, a to situácii, kedy nedošlo k právoplatnému prerušeniu o vyporiadanie BSM. Na podporu svojho tvrdenia poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2 Cdo 1031/2009, z ktorého vyplýva, že naliehavý právny záujem je daný, ak spornú otázku spoločného vlastníctva nie je možné aktuálne riešiť ako otázku predbežnú v rámci konania o vyporiadanie BSM. Čo sa týka argumentácie súdu prvého stupňa ohľadom neexistencie naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu v súvislosti s konaním o určenie vlastníckeho práva iniciovaným otcom žalovanej uviedol, že on síce vystupuje v prebiehajúcim konaní ako vedľajší účastník, avšak proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku v zmysle § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné. Mal za to, že jedine určením, že predmetné nehnuteľnosti vo výške podielu 1/2 k celku patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov v zmysle petitu podanej žaloby, dôjde v konaní o vyporiadanie BSM k zákonnému rozhodnutiu v zmysle zásad o vyporiadanie BSM podľa § 150 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uviedol, že podanou žalobou sa domáha poskytnutia preventívnej ochrany a naliehavý právny záujem okrem iného preukazuje aj správaním žalovanej, ktoré dlhodobo svedčí o jej úmysle porušiť jeho právo, respektíve spôsobiť mu ujmu na právnom postavení.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá navrhla napadnutý rozsudok z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 26C/91/2013 je určenie, že v žalobe označené nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a súčasne rozhodol o trovách konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil v podstate tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Odvolací dôvod v zmysle ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O.s.p., pretože súd zbral

do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor, alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O.s.p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd tiež poukazuje na to, že v prípade žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu je žalobca povinný najprv preukázať splnenie podmienky jej procesnej prípustnosti v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. Až vyriešenie procesnej prípustnosti žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. totiž prioritne pri správnom právnom postupe súdu predchádza postupu súdu pri hodnotení vecnej stránky prípadu; tzn., že pokiaľ sa splnenie procesnej prípustnosti v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. nepreukáže, súd nemôže žalobe vyhovieť, pritom nie je povinný zaoberať sa vecnou stránkou prípadu.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určeným dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na ciele sledovaním určovacieho návrhu a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi a to, že žalovanými je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru žalobcu, a teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný, jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. vzťah neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty.

V prejednávanej veci žalobca nepreukázal skutočnosti, z ktorých by vyplývala existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, keď celkom nepochybne táto otázka bude riešená ako otázka predbežná v konaní o vyporiadanie zaniknutého BSM, pričom na tejto skutočnosti nič nemení, že v súčasnosti je konanie o vyporiadanie BSM prerušené, nakoľko po odpadnutí prekážky jeho prerušenia bude v ňom pokračované.

Vzhľadom na uvedené bolo s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania dôvodné žalobu žalobcu z dôvodu nepreukázania existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zamietnuť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď súd prvého stupňa správne v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol i o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 83,87 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 1 úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 61,85 eur, 1x režíjný paušál vo výške 8,04 eur a DPH. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd žalobcovi uložil zaplatiť priznanú náhradu trov konania splnomocnencovi žalovanej.

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.