

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/270/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211358  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313211358.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, právnej veci navrhovateľa: C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. B., E. XXXX/XX, v konaní zast.: JUDr. Ľudovít Didi, advokát, Šahy, Hontianska cesta 4, proti odporcovi: E. D., V. L. Š., P. M. XX, X. L. P. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: E. D., X.. XX.XX.XXXX, L. Š., E.. V. XX, o zaplatenie 600 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 600 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania, počnúc dňom 1.6.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh ohľadom úrokov z omeškania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 36 Eur na súdnom poplatku a vo výške 311, 26 Eur na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky vedený vo VÚB pobočka Šahy, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Y. XXXX.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 600 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 1.2.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedla, že dňa 5.4.2011 odporcovi dala zálohu 600 Eur za vyhotovenie kuchynskej linky v rodinnom dome matky P. L. Y. V. Č. M. XX. Odporca ako živnostník v odbore stolárstvo sa zaviazal, že kuchynskú linku vyhotoví najneskôr do 30.11.2012. Keďže ju ani po viacnásobných telefonických a emailových urgenciách nevyhotovil, listom zo dňa 15.5.2013 ho prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala na vrátenie dlžnej sumy. Napriek výzve odporca jej dlžnú sumu nevrátil.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste uznesením zo dňa 3.6.2014 pod č.k. 7C/270/2013-35 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka a to osobu pôsobiacu v rodinnom prostredí odporcu E. D., X.. XX.XX.XXXX.

Opatrovník odporcu na pojednávaní dňa 17.9.2014 uviedol, že nemá žiadne vedomosti o činnosti odporcu, nestýkajú sa. Je toho názoru, že je niekde v zahraničí, uteká kvôli financiám, je dlžný.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 19.11.2014 rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. keďže termín pojednávania vzal na vedomie, neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Z výpovedi navrhovateľky vyplýva, že s odporcom sa spoznala takým spôsobom, že odporca v dome jej matky vyhotovoval dvere. Všetko bolo v poriadku - dvere dodal, cenu vyplatil. Nevidela, že by bol nejaký problém, aby neurobil jej matke aj kuchynskú linku. Pracovala v zahraničí, všetko vybavovala a takto chcela matke pomôcť. Dňa 5.4.2011 za týmto účelom dala odporcovi zálohu 600 Eur, ktorú skutočnosť aj on potvrdil na príjmovom pokladničnom doklade. Medzi nimi žiadna písomná dohoda o vyhotovení kuchynskej linky nebola, všetko bolo medzi nimi len na báze ústneho dohovoru. Dohodli sa, že kuchynskú linku urobí do konca roka 2012 a to i vzhľadom na financie. Nič sa však nedialo po tom čo mu dali zálohu, tak viac krát sa s ním snažila telefonicky spojiť, i s emailovou komunikáciou. Jediné čo odporca urobil, poslal 3D návrh. Zase sa nič nedialo a z toho dôvodu sa mu snažila navrhovateľka opätovne dovolať, písať, avšak bez odozvy. V roku 2013 prišla opätovne na Slovensko, volala mu, až nakoniec sa s ním telefonicky spojila a žiadala ho o osobné stretnutie. Aj sa stretli, vrela mu, že je potrebné opätovne kuchyňu premerať, nakoľko došlo k určitým zmenám v statike v priestoroch, čo sa aj z jeho strany stalo, že na tretí krát prišiel a opätovne kuchyňu premeral. To bolo koncom apríla 2013. Po tom, čo odporca si opätovne premeral kuchyňu, po tých zmenách čo v kuchyni došlo, tak si stanovili termín, že o dva - tri mesiace kuchyňu dokončí a povedala mu, že jej matka ho potom v celosti vyplatí. Začiatkom mája 2013 musela odísť do Anglicka, matka jej asi o dva dni telefonovala, celá vystrašená a s plačom, že odporca prišiel k nej domov, a že povedal, že znovu musí kuchyňu premerať a potrebuje peniaze na dokončenie kuchyne. Kuchyňu si premeral, avšak matka navrhovateľky ďalšie financie mu na to nedala. Odporca žiadny komponent do kuchyne nevyrobil, do domu nedoniesol, nevymontoval. Je pravdou, že bola v jeho výrobní, kde jej ukazoval nejaké veci, avšak nevie uviesť, či to bola ich kuchyňa alebo nie, nakoľko to boli nejaké komponenty bez dvierok, bez pracovnej dosky. Po tom čo bol odporca u jej matky, medzi nimi ďalšia komunikácia neprebehla, jedine bol vyzvaný, nakoľko to začali riešiť prostredníctvom advokáta, aby vrátil zálohu 600 Eur. Žiadna čiastka zo strany odporcu im vrátená nebola. Následne potom si dali kuchyňu vyrobiť inde, kuchyňu majú urobenú v rodinnom dome matky Y. V. Č. M. XX.

Svedkyňa P. L., matka navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka bola za odporcom a dohodli sa, že im spraví kuchynskú linku do domu. Odporca prišiel, kuchyňu premeral. Bola medzi nimi ústna dohoda. Navrhovateľka dala dňa 5.4.2011 odporcovi zálohu na kuchyňu vo výške 600 Eur. Odporca jej dal o tom doklad, že peniaze prevzal. Dlho sa však neozýval. Keď mu ona alebo navrhovateľka telefonovali, tak povedal, že má kuchyňu pripravenú, chýbajú len dvierka. Do konca roka kuchyňu nedodal. Navrhovateľka bola za ním, aby odmeral ďalšiu časť kuchyne. Následne bol u nej ešte dvakrát kuchyňu merať, avšak na jej dotazy z akého dôvodu, neodpovedal. Neskôr jej povedal, že potrebuje peniaze, aby mohol dorobiť kuchyňu. Peniaze mu nedala, lebo taká dohoda nebola. Povedala mu, že keď donesie kuchyňu bude mu vyplatený zbytok sumy vo výške 400 Eur. Od tejto doby sa odporca neozval, kuchyňu nedodal, zálohu vo výške 600 Eur nevrátil.

Z príjmového pokladničného dokladu (bez čísla) zo dňa 5.4.2011 je zrejmé, že E. D. - D. R. A.: XXXXX XXX P. potvrdil, že prijal od C. L., Tupá 55 šesťsto - 600 Eur ako účel: záloha na kuchynskú linku.

Právny zástupca navrhovateľky podaním zo dňa 15.5.2013 vyzval odporcu na vrátenie zálohy 600 Eur do 30.5.2013, keďže do dnešného dňa kuchynskú linku ako zhotoviteľ nevyhotovil.

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Levice odbor živnostenského podnikania, živnostenský register č. 402-11783 vyplýva, že podnikateľský subjekt s obchodným menom E. D. D., A.: XXXXXXXXX s miestom podnikania 936 01 Hrkovce 96 ukončil svoju činnosť k 2.9.2013.

Vzhľadom k tejto skutočnosti právny zástupca navrhovateľky označil pasívne legitimovaného účastníka konania nasledovne: E. D., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX S. P., R..

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 631 Obč. zák. zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Obč. zák. zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 ods. 2 Obč. zák. ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva, po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 644 Obč. zák. ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľka ako objednávateľka uzatvorila sa odporcom ako zhotoviteľom zmluvu o zhotovení veci na zákazku, ktorá je špeciálnym druhom zmluvy o dielo. Na základe tejto zmluvy vzniklo objednávateľské právo, aby jej odporca ako zhotoviteľ na základe jej objednávky zhotovil objednanú kuchynskú linku v rodinnom dome jej matky P. L., V. Č. M. XX. Po takto uzavretej ústnej zmluve navrhovateľka poskytla odporcovi zálohu na cenu diela vo výške 600 Eur. Odporca prevzatie zálohy potvrdil vypísaním príjmového pokladničného dokladu zo dňa 5.4.2011. Odporca si však svoju povinnosť zhotoviť objednanú kuchynskú linku ani napriek viacerým urgenciám ústnym i emailovým zo strany navrhovateľky i jej matky, nesplnil.

Zmluva o zhotovení veci na zákazku ako osobitný druh zmluvy o dielo predstavuje zmluvu synalagmatickú. To znamená, že právu objednávateľa na zhotovenie diela zodpovedá jeho povinnosť uhradiť zhotoviteľovi dohodnutú cenu a právu zhotoviteľa na zaplatenie kúpnej ceny naopak zodpovedá jeho povinnosť dielo v dohodnutom čase skutočne zhotoviť. Odporca si svoju povinnosť zhotoviť navrhovateľkou objednanú kuchynskú linku nesplnil a preto mu ani nevznikol nárok na zaplatenie čo i len časti dohodnutej ceny diela. Odporca aj keď svoj záväzok voči navrhovateľke nesplnil, zaplatenú zálohu jej nevrátil. Z vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že odporca si zálohu 600 Eur ponechal bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Na základe uvedených skutočností ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto zaviazal odporcu k zaplateniu 600 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.1.2009 a v čase vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal s plnením dlhu do omeškania, preto súd priznal úroky z omeškania vo výške 9,5 % a to počnúc dňom 1.6.2013 (na základe výzvy zo dňa 15.5.2013 bola odporcovi stanovená lehota na vrátenie sumy 600 Eur do 30.5.2013). Keďže navrhovateľka žiadala priznať úroky z omeškania od 1.2.2013, súd vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Navrhovateľka mala v konaní úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p, preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 36 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 311,26 Eur.

Čo sa týka trov súdneho konania, súd preskúmal vyčíslenie trov predložených JUDr. Didim a zistil, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 544/2004 o

odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení so zákonom č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP),  
a tak časť trov vyúčtovaných právnym zástupcom navrhovateľky nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov súdneho konania za úkon právnej služby nazvaný ako „15.5.2013 Výzva protistrane“ v sume 39,84 eura, pretože podľa názoru súdu nie je v súlade so žiadnym ustanovením Vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb uplatnenie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci nazvaný ako „15.5.2013 Výzva protistrane“, a to ani s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 8 citovanej vyhlášky. Súd nepovažuje menovaný úkon ani svojou povahou ani účelom za čo i len podobný úkonom, za ktoré by bolo možné v súdnom konaní priznať náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 14 vyhlášky.

Súd nepriznal navrhovateľke hotový výdavok za letenku v sume 159,40 eura, pretože tento hotový výdavok súd nepovažuje za taký, ktorý by aktívne slúžil na účelné bránenie práva navrhovateľky. Je irelevantným, že navrhovateľa žije v zahraničí. Jej práva dostatočne účelne bránil jej splnomocnený právny zástupca, ktorý si už uplatnil náhradu za cestovné vynaložené na účasť na pojednávaníach konaných v tejto právnej veci.

Súd teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v 4 úkonoch po 39,84 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; spísanie návrhu; účasť na pojednávaní dňa 17.9.2014 a 19.11.2014), 2xRP po 7,81 Eur, 2xRP po 16,08 Eur, náhradu cestovných výdavkov vo výške 39,80 Eur, náhradu za stratu času vo výške 80,40 Eur (6x13,40 Eur) t.j. spolu 311,26 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 19. novembra 2014