

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011938
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej D. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou D. G. zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 2Pv 510/14/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: D. G., D.. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom H., D. C. XXXX/X, prechodne bytom N. XXX, bez pracovného pomeru

je vinná, že

v presne nezistený deň na začiatku mesiaca máj 2014 v nočných hodinách v obci Boleráz z rodinného domu č. XXX, kde v tom čase bývala u svojho starého otca Š. G., z pivnice odcudzila voľne položenú motorovú pílu zn. STIHL, červenej farby a uhlovú brúsku, nezistenej značky a výrobného čísla, čím uvedeným konaním spôsobila Š. G. škodu v celkovej výške 347,-€ napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/62/2013 zo dňa 04.09.2013, právoplatným dňa 21.09.2013, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 prvá veta Trestného zákona je odsúdená povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je odsúdená povinná trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obvinenú k náhrade škody poškodenému Š. G., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, vo výške 347,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Š. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX, so zvyškom jeho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 24.09.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou D. G..

Obvinená D. G. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Obvinená D. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu. Tiež súhlasila, aby ju súd zaviazal k náhrade škody poškodenému Š. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX, vo výške 347,-€ a aby poškodený Š. G. bol so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 25.09.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou D. G..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/124/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 10.2014, na tento termín sa obvinená nedostavila. Ďalší termín verejného zasadnutia bol určený na rozhodnutie na deň 18.11.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 18.11.2014 obvinená D. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou D. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).