

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213074  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213074.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému W. Š.P., N.. XX. X. XXXX, trvale bytom R. W. XXX, Y. R. V., o zaplatenie 99,17 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 99,17 eura spolu s úrokom z omeškania v výške 9 % ročne zo sumy 99,17 eura od 7. 7. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 13. 12. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 99,17 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,17 eura od 6. 7. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 9. 6. 2010 uzavrel so žalovaným poisťovňu číslo 4160042996, so začiatkom poistenia od 6. 9. 2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 5. 7. 2012, z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote, storno pre neplatenie. Žiadal úhradu poistného za obdobie od 6. 9. 2011 do 5. 7. 2012.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 10. 10. 2014, žalobca uviedol, že číslo, uvedené na poistnej zmluve, predstavuje variabilný symbol prvej platby. Číslo je poistnej zmluve priradené až jej zaevidovaním v evidenčnom systéme. Poistná zmluva zanikla dňa 6. 7. 2012, z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 6. 11. 2014, č. k. 10C/62/2014-29, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 7. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 19. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z poistnej zmluvy, z protokolu o finančnom sprostredkovaní, fotokópie osvedčenia o evidencii motorového vozidla, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, výpisu z interného systému žalobcu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poistiteľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 6. 9. 2010 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mitsubishi combi, ev. č. LM-553 BI, ktoré, podľa osvedčenia o evidencii motorového vozidla, je evidované na držiteľa osvedčenia W. Š. (žalovaného). Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 6. 9. 2010. Účastníci zmluvy si dojednali platenie poisteného štvrťročne, s výškou štvrťročnej splátky poistného 29,75 eura.

Dňa 13. 8. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 6. 7. 2012, z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a súčasne ho vyzval na uhradenie dlžného poistného vo výške 99,17 eura.

Z interného účtu žalobcu súd zistil, že žalovaný uhradil platby poistného dňa 23. 9. 2010 vo výške 29,75 eura, dňa 21. 12. 2010 vo výške 29,75 eura, dňa 23. 3. 2011 vo výške 29,75 eura, dňa 28. 6. 2011 vo výške 29,75 eura. Podľa výpisu z účtu bolo poistné zaplatené do 6. 9. 2011.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistným obdobím je

spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas

nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v časti uplatnenej istiny celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 6. 9. 2010 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmluve si dojednali povinnosť žalovaného platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 29,75 eura. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil len splátky poistného splatné dňa 6. 9. 2010, 6. 12. 2010, 6. 3. 2011 a 6. 6. 2011 na obdobie od 6. 9. 2010 do 5. 9. 2011. Nakoľko poistné nebolo uhradené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, pričom k splatnosti poistného, keďže poistným obdobím je jeden rok, došlo dňom 6. 6. 2012 (splatnosťou poslednej splátky poistného na obdobie od 6. 9. 2011 do 5. 9. 2012), uplynutím jedného mesiaca od uvedeného dátumu, t. j. dňom 6. 7. 2012, poistná zmluva zanikla. Na základe uvedených skutočností vzniklo žalobcovi právo na úhradu poistného ku dňu zániku poistenia, t. j. do 6. 7. 2012, čo za obdobie od 6. 9. 2011 predstavuje 305 dní a činí 99,44 eura (ročné poistné vo výške 119 eur, teda 29,75 eura x 4 : 365 dní x 305 dní). Nakoľko žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 99,17 eura, súd mu priznal len uvedenú sumu, keďže nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu však súd priznal len od 7. 7. 2012, nakoľko k zániku zmluvy došlo dňa 6. 7. 2012, preto sa žalovaný

dostal do omeškania dňa 7. 7. 2012. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania len odo dňa 7. 7. 2012, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 9 % ročne, z priznanej sumy istiny, t. j. zo sumy 99,17 eura a v časti úrokov z omeškania za deň 6. 7. 2012 podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 58,58 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, po 16,60 eura za jeden úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 po 7,81 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 48,82 eura, čo činí 9,76 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.