

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/388/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231874
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113231874.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX V. č. XXX, proti odporcovi Getfin s. r. o, so sídlom Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 46 371 262, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 57Rob/513/2006, v ktorom bol dňa 11. 12. 2006 vydaný platobný rozkaz č. k. 57Rob/513/2006-18, právoplatný a vykonateľný dňa 23. 2. 2007. Uvedeným platobným rozkazom bol navrhovateľ ako ručiteľ (v pôvodnom konaní odporca 2/) zaviazaný spolu s M. Y. ako dlžníčkou (v pôvodnom konaní odporkyňou 1/) na zaplatenie sumy 1139,31 euro s príslušenstvom spoločnosti FINANCREAL s.r.o. (v pôvodnom konaní navrhovateľ). Platobný rozkaz bol vydaný na základe zmluvy o úvere číslo 60275, uzatvorenej dňa 23.3.2006. Na podklade vyššie uvedeného platobného rozkazu je vedené exekučné konanie súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom pod spisovou značkou EX 647/07. Do dnešného dňa nedošlo zo strany súdneho exekútora k vymoženiu pohľadávky oprávneného, a to ani sčasti. Obnovy pôvodného konania sa domáha z dôvodu, že až po právoplatnosti platobného rozkazu zistil, že v konaní sa malo uplatniť spotrebiteľské právo a že ho súd neuplatnil. Preto je platobný rozkaz v rozpore s rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora, konkrétne s rozsudkom súdneho dvora ES zo dňa 14. júna 2012 vo veci C - 618/10 Banco Espanolde Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino, kde je okrem iného uvedené „s prihliadnutím na tieto zásady súdny dvor rozhodol, že vnútroštátny súd má ex offio posúdiť nekalú povahu zmluvnej podmienky patriacu do pôsobnosti smernice 93/13 a tým odstrániť nerovnováhu medzi spotrebiteľom a predajcom ako dodávateľom“. Vzhľadom na dátum vydania tohto rozhodnutia ho logicky nemohol navrhovateľ použiť v predmetnom konaní. Podkladom právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je zmluva o úvere zo dňa 23. 3. 2006, ktorá bola označená ako zmluva o úvere v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Podľa názoru navrhovateľa sa vzhľadom na obsah zmluvy a okolnosti za akých bola uzavretá nemôže jednať o zmluvu o úvere v zmysle Obchodného zákonníka, ale o zmluvu o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka, keďže touto zmluvou oprávnený ako veriteľ prenechal žalovaným ako dlžníkom v zmluve o úvere určené peňažné prostriedky s tým, že dlžník sa zaviazal tieto peňažné prostriedky v stanovenej lehote vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa mienky navrhovateľa sa na zmluvu preto vzťahuje režim zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ má za to, že predmetná zmluva obsahuje viacero ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom, zákon obchádzajú a sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto sú neplatné, respektíve, že predmetná zmluva o úvere obsahuje podmienky, ktoré sú vzhľadom na ochranu spotrebiteľa neprijateľné, konkrétne sa jedná o ustanovenie spočívajúce vo výške úroku z omeškania 0,3 % denne. Uvedené skutočnosti okresný súd pri vydaní platobného rozkazu nezohľadňoval, napriek tomu, že pri vydaní platobného rozkazu mal brať na zreteľ požiadavku ochrany spotrebiteľa, a preto mal aplikovať priaznivejšie ustanovenia

občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o neprimerané zmluvné podmienky, prislúcha súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že spotrebiteľ, v tomto prípade ručiteľ, nebude uvedenými podmienkami viazaný. Podľa názoru navrhovateľa sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a súčasne sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V zmysle uvedeného je daný dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p.. Taktiež je toho názoru že existencia takéhoto rozsudku zakladá obnovu konania aj v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p., nakoľko platobný rozkaz je v rozpore s práve vyššie uvedeným rozsudkom súdneho dvora EÚ. Na preukázanie zachovania subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania uviedol, že o samotnom rozsudku súdneho dvora, na základe, ktorého podáva návrh na obnovu konania sa dozvedel pri návšteve Centra právnej pomoci kancelária Trenčín v období októbra 2013.

Navrhovateľ v návrhu na obnovu konania ako odporcu 1/ uviedol spoločnosť FINANCREAL s.r.o., so sídlom Bezručova 3, Trenčín, IČO 36339334 a ako odporcu 2/ spoločnosť Getfin s.r.o., so sídlom Bezručova 3, Trenčín, IČO 46371262. Nakoľko odporca 1/ resp. jeho právny nástupcovia vymazaním z obchodného registra zanikli bez právneho nástupcu, súd uznesením č. k. 13C/388/2013-24 zo dňa 4.8.2014, právoplatným dňom 27.8.2014 konanie voči odporcovi 1/ FINANCREAL s.r.o. zastavil a ďalej pokračoval v konaní s odporcom 2/ spoločnosťou Getfin s.r.o..

Súd po oboznámení sa so zmluvou o úvere, listom zo dňa 29.6.2006, splátkovým kalendárom k zmluve o úvere, návrhom na vydanie platobného rozkazu a platobným rozkazom č. k. 57 Rob/513/2006 - 18 zo dňa 11.12.2006 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. 60275 súd zistil, že bola uzatvorená podľa § 497 a nasledovných ustanovení Obchodného zákonníka. Ako veriteľ vystupuje spoločnosť FINANCREAL s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Opatovská 15, ako dlžník je uvedená M. Y., narodená XX. XX. XXXX a ako ručiteľ V. X., narodený XX. 1. XXXX. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru vo výške 15 000 Sk, výška úroku je 7,9 % mesačne, celková výška úveru s dohodnutým úrokom je 36 342 Sk, RPMN 80,39 %. Výška mesačnej splátky je 2019 Sk, doba splácania úveru je 18 mesiacov, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20. 4. 2006. Zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú uvedené na zadnej časti zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania so splácaním úveru je dlžník povinný znášať zmluvnú pokutu vo výške 0,3% denne za každý deň omeškania so splatením splátky úveru alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, až do dňa zaplatenia, dlžník je povinný uhradiť dlžnú čiastku v hotovosti poverenému pracovníkovi spolu so zmluvnou pokutou 300,- Sk za každý jeden prípad omeškania, ako aj ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 700,- Sk za každých aj len začatých 7 dní trvania omeškania sa dlžníka so splatením splátky úveru alebo jej časti. Uvedená zmluva bola podpísaná dňa 23.3.2006. Podpisy dlžníčky aj ručiteľa sú notársky overené na zadnej strane zmluvy o úvere pod všeobecnými obchodnými podmienkami.

Z listu zo dňa 29.6.2006 súd zistil, že veriteľ z dôvodu neuhradenia troch po sebe idúcich mesačných splátok (splatných 20. 4., 20. 5. a 20. 6. 2006) odňal výhody splátok úveru a súčasne vyzval Oľgu Herákovú ako dlžníčku na úhradu celého úveru s dohodnutým úrokom, prísľušenstvom a zmluvnou pokutou v celkovej sume 40 043 Sk a to v lehote do 6.7.2006.

Zo splátkového kalendára k zmluve o úvere zo dňa 23.6.2006 súd zistil, že splátky boli rozvrhnuté mesačne na obdobie od 20.4.2006 do 20.9.2007 po 2019 Sk, pričom len pri prvej splátke sa uvádza, že bola uhradená, a to dňa 28.6.2006. Splátkový kalendár obsahuje podpisy veriteľa, dlžníčky a ručiteľa.

Z návrhu na vydanie platobného rozkazu súd zistil, že tento bol doručený súdu dňa 27.7.2006, pričom navrhovateľ v ňom uviedol, že je právnickou osobou, zapísanou v obchodnom registri a odporcovia 1/ a 2/ sú fyzické osoby - nepodnikatelia. Navrhovateľ v súlade so svojím predmetom činnosti v oblasti poskytovania úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 15 000 Sk, odporca 2/ prevzal ručiteľský záväzok za včasné a riadne splatenie úveru. Odporca 1/ uhradil len

jednu splátku, potom prestal úver splácať. Navrhovateľ mu preto odňal výhody splátok úveru a vyzval ho na splnenie do 6.7.2006.

Z platobného rozkazu č. k.57 Rob/513/2006 - 18 súd zistil, že tento bol vydaný Okresným súdom Trenčín dňa 11.12.2006 a odporkyňa 1/ ako dlžníčka a odporca 2/ ako ručiteľ ním boli zaviazaní spoločne a nerozdielne na uhradenie dlžnej sumy vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Uvedený platobný rozkaz prevzala Oľga Heráková ako odporkyňa 1/ do vlastných rúk dňa 7. 2. 2007 a V.k X. ako odporca 2/ dňa 3. 1. 2007. Keďže ani odporkyňa 1/ ani odporca 2/ nepodali proti platobnému rozkazu odpor, tento nadobudol právoplatnosť dňa 23.2.2007.

Súd právne posúdil vec takto:

Podľa § 228 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 228 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa čl. 297 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (pôvodne čl. 254 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva) nariadenia a smernice určené všetkým členským štátom a rozhodnutia, ktoré neuvádzajú, komu sú určené, sa uverejňujú v Úradnom vestníku Európskej únie. Nadobúdajú účinnosť dňom, ktorý je v nich stanovený alebo, ak takýto deň nie je stanovený, dvadsiatym dňom po ich uverejnení.

Podľa § 1 zák. č. 416/2004 Z.z. o Úradnom vestníku Európskej únie, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie uverejnené v Úradnom vestníku Európskej

únie alebo v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev (ďalej len "úradný vestník") sú v súlade s medzinárodnými zmluvami účinné na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods.1 zák. č. 416/2004 Z. z. o Úradnom vestníku Európskej únie, o všetkom, čo bolo v úradnom vestníku uverejnené, platí, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti uverejnených právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva a Európskej únie je nevyvrátiteľná.

Podľa § 234 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudiciumrescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza (iudiciumrescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je 3-mesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je 3-ročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí 3-ročnej lehoty môže byť návrh na obnovu podaný len v prípadoch uvedených v § 230 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Objektívna a subjektívna lehota sú lehotami procesnými, stanovenými zákonom a navrátenie zmeškanej lehoty k obnove konania sa nepripúšťa, čo vyplýva z ustanovenia § 230 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ sa obnovy konania domáhal z dôvodov podľa § 228 ods. 1 písm. a), e) Občianskeho súdneho poriadku.

V prejednávacom prípade sa nejedná o dôvod podania návrhu podľa § 230 ods. 2 písm. a), b) O.s.p., z čoho vyplýva, že objektívna lehota je 3 ročná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. od 23.2.2007 kedy nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz. Navrhovateľ podal návrh na súd až 11.11.2013.V zmysle uvedeného navrhovateľ nepodal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. v 3 ročnej objektívnej lehote, nakoľko táto pre neho nesporne začala plynúť dňom právoplatnosti platobného rozkazu.

Vnútroštátna právna úprava, ktorá obsahuje inštitút obnovy konania bola doplnená o ďalší dôvod v § 228 ods.1 písm.e) O.s.p. novelou účinnou od 15.10.2008 vykonanou zák. č. 384/2008 Z.z., a to o rozpor rozhodnutia všeobecného súdu s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev (v súčasnosti Súdneho dvora EÚ). Aj pre tento dôvod platia ustanovenia o začiatku behu subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty, upravenej v § 230 ods. 1 O.s.p., aj keď pre ukončenie objektívnej nie je stanovený jej koniec.

Podľa čl. 297 Zmluvy o fungovaní EÚ sa rozhodnutia Súdneho dvora stávajú voči fyzickým osobám účinnými dvadsiatym prvým dňom po ich zverejnení v Úradnom vestníku EÚ. Okrem toho sú zverejnené aj na internetovej stránke Súdneho dvora, čím sa stávajú dostupné aj pre tie osoby, ktoré účastníkmi sporu, v ktorom boli vydané, neboli. Pri uvedenom dôvode obnovy konania začala 3-mesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania podľa § 230 ods.1 O.s.p. plynúť uplynutím dvadsiateho dňa od zverejnenia v Úradnom vestníku EÚ, v ktorom je každé rozhodnutie ESD

publikované, a tým aj záväzné pre každú fyzickú, ako aj právnickú osobu. Uvedené rozhodnutie bolo publikované v Úradnom vestníku EU dňa 28.7.2012. Začiatok plynutia subjektívnej 3 mesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania navrhovateľom z dôvodu podľa § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p. nie je možné odvodiť len od ničím nepreukázaného tvrdenia navrhovateľa, že sa o dôvode obnovy konania dozvedel len jeden mesiac pred podaním návrhu na obnovu konania. Súd je toho názoru, že navrhovateľ nepodal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p. v 3 mesačnej subjektívnej lehote, nakoľko táto pre neho nesporne začala plynúť uplynutím dvadsiateho dňa od zverejnenia uvedeného rozhodnutia.

Záverom súd poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal ani vecnú legitimitáciu spoločnosti Getfin s.r.o. na strane odporcu.

Obnova konania neprichádza do úvahy, ak ktorákoľvek z lehôt (subjektívna, resp. objektívna lehota) márne uplynula, pretože účastníkovi konania zanikne právo domáhať sa nápravy právoplatného rozhodnutia v rámci obnovy konania. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na obnovu konania bol podaný oneskorene a preto ho podľa § 234 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal vo veci plný úspech, preto by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v plnej výške. Nakoľko však odporcovi trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.