

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/92/2014-202
IČS: 5914010437

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivanom ŠTEPITOM a prísediacich: Mgr. Janky PAVLÍKOVEJ a Jána MELKA, v trestnej veci proti obvinenému P. A., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 30.10.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným P. A. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený P. A., nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom H., I. M. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

j e v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách dňa 24.03.2007 v H. na ulici I. M. číslo XXXX/XX sa v byte v mieste svojho trvalého bydliska vyhrážal zabitím X. H., nar. XX.XX.XXXX v L. v C. H., takým spôsobom, že jej držal kuchynský nôž pri krku a kričal, že ju zabije, následne nôž zložil a X. H. udrel svojím čelom do hlavy, po čom z bytu utiekla, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie,
t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T/89/2011 zo dňa 16.02.2012, právoplatným dňa 16.02.2012, ktorým bol obvinenému P. A. podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to kovovej fajky v tvare „L“ zelenočiernej farby, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa zaväzuje nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, vo výške 762,85 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.10.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. A..

Dňa 30.10.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 304/10/5508-72 zo dňa 30.10.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 30.10.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený P. A. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T/89/2011 zo dňa 16.02.2012, právoplatným dňa 16.02.2012, ktorým bol obvinenému P. A. podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to kovovej fajky v tvare „L“ zelenočiernej farby, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný. Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, vo výške 762,85 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 30.10.2014 uzatvorila s obvineným P. A. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2014 obvinený P. A. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným P. A. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 19.11.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.