

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201403  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212201403.8

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, R. - H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, v konaní zast. HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 995,52 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.1.2012 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie mu sumy 995,52 eur s príslušenstvom a trov konania.

Dňa 13.11.2014 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že odporca s navrhovaným zastavením konania na pojednávaní dňa 19.11.2014 súhlasil, ako aj s poukazom na to, že vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávaní dňa 19.11.2014, na ktorom bolo prečítaním oboznámené predmetné späťvzatie návrhu na začatie konania nezúčastnil a svoju neúčast' ani neospravedlnil, pričom on i jeho právny zástupca boli na toto pojednávanie riadne predvolaní, z čoho mal súd za to, že vedľajší účastník na strane odporcu navrhované zastavenie konania nenamieta, súd v zmysle § 96 ods. 1, 2 OSP rozhodol o zastavení konania.

S poukazom na navrhovateľovo späťvzatie návrhu na začatie konania treba zastavenie konania pripísať k zavineniu navrhovateľa, čím odporcovi v zmysle § 146 ods. 2 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko odporca si trovy konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, súd zotrúvajúci pri svojom právom názore vyjadrenom v rozsudku č. k. 9C/23/2012-123 zo dňa 3.6.2013 rozhodol tak, že ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal. Súdom mal za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu v tomto konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu vo veci nevystupuje ako splnomocnený zástupca odporcu, tento prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu oznámil len svoj vstup do konania. Toto oznámenie bolo štylizované všeobecne, keď vedľajší účastník v čase doručenia oznámenia o svojom vstupe do konania nemal žiadnu vedomosť o spore, jeho charaktere, skutkovom a právnom dôvode jeho vzniku. Takéto oznámenie o vstupe do konania zaslalo Spotrebiteľské združenie OSA v desiatkach konaní vedených na tunajšom súde, pričom oznámenia

o vstupe do konaní sú koncipované všeobecne a v časti vyjadrenia k návrhu na začatie konania i v časti vznesenej námietky premlčania sú totožné. Vedľajší účastník sa sám a dobrovoľne rozhodol vstúpiť do tohto konania. V danom prípade, keď dôvodom založenia Spotrebiteľského združenia OSA bolo predovšetkým zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľov a ich oprávnených záujmov v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania (čl. IV. Stanov). Združenie bolo založené na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, čo je i jeho úlohou v spotrebiteľských sporoch, preto súd udelenie plnomocenstva na zastupovanie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom považuje za nedôvodné a za zbytočné navyšovanie trov konania. Takýto záver nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom, ale nie je možné všetky trovy vzniknuté advokátskym zastupovaním vo všeobecnosti považovať za účelne vynaložené trovy konania (pozri napr. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, spisová značka II. ÚS 78/03 z 9. septembra 2004, podľa ktorého: „všeobecný súd neporuší základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, ak navrhovateľovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažuje za účelne vynaložené“). Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania totiž musí skúmať aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na náhradu neúčelne vynaložených trov žiadnemu účastníkovi občianskoprávneho konania nevzniká nárok, a to ani vedľajšiemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.