

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207272
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814207272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni: X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Q. XXX/XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou I. F., tajomníčkou Okresného súdu v Prievidzi, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO 42362962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 132 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 132,- eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,33 eur od 31.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 45,- eur od 30.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,17 eur od 29.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 31.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 234,99 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným voči odporkyni sa domáhal zaplatenia sumy 132,- eur s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 33,33 eur od 31.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 45 eur od 30.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5% zo sumy 50,17 eur od 29.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eur od 31.8.2011 do zaplatenia, a to z titulu neuhradených faktúr za služby poskytnuté na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení z 30.11.2009. Navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 nadobudol pohľadávku od Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35848863. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Dňa 26.9.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42362962, ktorý žiadal doručiť návrh s prílohami s tým, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania, právny zástupca sa pojednávani nezúčastní a tým ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávani.

Písomným podaním doručeným dňa 19.11.2014 vedľajší účastník poukázal na ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzniesli námietku premlčania celého práva a navrhli návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Na pojednávani dňa 19.11.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu. Predmetom návrhu je hovorné. K vznesenej námietke vedľajšieho účastníka uviedol, že sa netýka

daného prípadu, pretože sa nejedná o úver, ide o hovorné na základe zmluvy o pripojení s faktúry boli splatné 30.5.2011, 29.6.2011, 28.7.2011, 30.8.2011. Návrh bol podaný 22.4.2014, čiže trojročná premĺčacia doba neuplynula. Na základe uvedeného žiada návrhu v celom rozsahu vyhovieť a nahradiť trovy konania, ktoré si v zákonnej lehote vyčíslili.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne jej bola uznesením 6C 131/2014-44 zo dňa 2.10.2014 ustanovená opatrovníčka, ktorá na pojednávaní dňa 19.11.2014 uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu, žiada rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd konal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníčkou odporkyne, oboznámením obsahu žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení z 30.11.2009 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, faktúr č. 1018918412, 1020043615, 1021253480, 1022126014 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení z 30.11.2009 aktiváciou SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej poskytoval telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v programe služieb 02 Fér. Odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté služby riadne a včas hradiť cenu, ktorú jej navrhovateľ vyúčtuje. Navrhovateľ jej v období od 30.5.2011 do 30.8.2011 fakturoval za služby jednotlivými faktúrami sumy v celkovej výške 132 eur. Konkrétne faktúrou č. 1018918412 sumu 33,33 eur, faktúrou č. 1020043615 sumu 45 eur, faktúrou 1021253480 sumu 50,17 eur a faktúrou č. 1022126014 sumu 3,50 eur. Odporkyňa uvedené faktúry riadne a včas neuhradila.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve zo dňa 30.11.2009. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorá sa radí i medzi tzv. spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr je preukázané, že odporkyňa svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnila, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie 30.5.2011 do 30.8.2011 odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb celkom v sume 132 eur. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná a nenamietaná. Súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v tomto rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva nielen z uzavretej zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa jednotlivých faktúr so sumou s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 33,33 eur od 31.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 45 eur od 30.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5% zo sumy 50,17 eur od 29.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eur od 31.8.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu v sume 234,99 eur, pretože navrhovateľ mal vo veci úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho

zastúpenia vo výške 218,49 eur /za 3 úkony právnej pomoci á 16,50 eur, 32x režijný paušál á 8,04 eur a DPH, cestovné na pojednávanie 19.11.2014 vo výške 33,31 eur, strata času 96,48 eur/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.