

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711207565  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711207565.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., G. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom prekonanie: Zuzanu Slimákovou, tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 258,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,94 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2010 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.4.2011, došlým na súd dňa 9.6.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 258,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2010 až do zaplatenia, titulom pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 22.1.2010-22.3.2010, ktoré vyúčtované služby odporca riadne a včas neuhradil v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 12.8.1999, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ svoj návrh odvodzoval od pripojených k návrhu listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX zo dňa 12.8.1999, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, pokus o pokonávku zo dňa 13.5.2010 s doručenkou.

Vo veci vydaný platobný rozkaz č.k.: 10Ro 281/2011-13 zo dňa 8.6.2012 súd zrušil uznesením č.k.: 4C 73/2013-33 zo dňa 22.10.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk, zároveň odporcovi ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie, keď šetrením sa súdu nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu na inej adrese, než uvedenej v návrhu, kde je „neznámy“ a vo veci určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci.

V konaní súd neprihliadol na paušálny vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ dňa 24.1.2013 do konania na strane odporcu podľa § 93ods. 4 O.s.p., keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho vstup - výslovný súhlas účastníka s jeho vstupom do konania na strane odporcu / v zmysle uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013/, keď opatrovník odporcu, súdom vyzvaný sa k oznámeniu o vstupe vyjadriť, zostal nečinný.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor /v znení úč. do 1.1.2013 išlo o sumu 500.- eur/

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky v čase začatia konania nepresahovala sumu 500,-eur ale ani ku dňu tohto rozhodnutia sumu 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 30.10.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 18.11.2014, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa: zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXXX zo dňa 12.8.1999, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku zo dňa 13.5.2010 s doručenkou, z ktorých mal preukázaný skutkový stav zhodne s tvrdeným v návrhu.

Navrhovateľ bol podľa Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom, podnikom, ktorý poskytuje sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií, odporca mal postavenie účastníka, koncového užívateľa .

Písomnou zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXX zo dňa 12.8.1999, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporcom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu /účastnícky program Globtel 50 a doplnkové služby: Globtel správy, CLIP, aktivovať zapožičanú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby.

Nakoľko odporca svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, dňa 13.5.2010 ho navrhovateľ písomným pokusom o pokonávku vyzval na zaplatenie pohľadávky z neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 22.1.2010-22.3.2010 v sume spolu 258,94 eur za poskytnuté služby /mesačné poplatky, hovorné v sieti Orange, hovorné na inú mobilnú sieť, poplatky za odoslané SMS, poplatok za odpojenie 15.3.2010/, v lehote do 27.5.2010.

Zásielka, obsahujúca pokus navrhovateľa o pokonávku, bola odporcovi doručená dňa 17.5.2010.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko- právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 tohto zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil ako občianskoprávny, založený písomnou zmluvou o pripojení v zmysle vyššie uvedeného osobitného predpisu, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby elektronickej verejnej telefónnej siete a odporca za poskytované služby neplatil cenu riadne a včas, v rozsahu žalovanej pohľadávky v období 22.1.2010-22.3.2010, ktoré mu boli navrhovateľom vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a keď odporca za tieto služby nezaplatil ani na základe písomnej výzvy odporcu na plnenie /pokus o pokonávku zo dňa 13.5.2010/. Navrhovateľ vo výzve poskytol odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 27.5.2010, teda dňom 28.5.2010 sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania /§ 563 Obč. zák./, preto má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa cit. ust. § 517 Obč. zák. vo výške podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom k prvému dňu omeškania.

O náhrade trov v konaní plne úspešného navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že mu priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 16,50 eur, v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).