

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208672
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414208672.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: I. T., F.. XX.XX.XXXX, F. T. F. XX, F. W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E.. C. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, proti odporcovi: D. T., F.. XX.XX.XXXX, T. F., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l i :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2014, domáhala od odporcu rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že zo začiatku bolo manželstvo dobré a neskôr zistila, že odporca požíva vo veľkej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny. Uviedla, že ju fyzicky a psychicky týral a vyhrážal sa jej zabitím, musela od neho odísť. Deti spolu nemajú.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, pretože sa nachádza na neznámom mieste, na adrese uvedenej v návrhu je neznámy, resp. má hlásený trvalý pobyt v Obci Nesvady, ale Obec Nesvady sa vyjadrila, že sa v tejto obci dlhodobo nezdržiava.

Navrhovateľka sa nachádza tiež na neznámom mieste, pretože na adrese uvedenej v návrhu sa dlhodobo nezdržiava, pričom túto adresu má uvedenú v Registri obyvateľov, čo potvrdil aj Mestský úrad Nové Zámky, odbor organizačný, a z tohto dôvodu jej súd ustanovil opatrovníčku podľa ust. § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., na základe uznesenia č. k. 9C/113/2014-21 zo dňa 25.09.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2014. ustanovená opatrovníčka ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Dňa 19.11.2014, súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky a odporcu podľa § 101 ods. 2 O.S.P., s tým, že opatrovníčka ustanovená za navrhovateľku pred otvorením pojednávania uviedla, že berie späť návrh v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť, nakoľko navrhovateľka je na uvedenej adrese neznáma, pričom súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom jej miesta pobytu a inú adresu nezistil a žiadal sestru navrhovateľky, aby v lehote 10 dní súdu uviedla, na akej adrese sa zdržuje navrhovateľka, keďže si podala návrh na rozvod manželstva a nepreberá si zásielky súdu, a ďalej si súd od nej zisťoval, či by súhlasila s ustanovením za opatrovníčku, pani J. Ď., prevzala zásielku súdu, ale k ničomu sa nevyjadrila, preto súd musel vo veci ustanoviť opatrovníčku.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie vo veci zastavil, z dôvodu, že opatrovníčka ustanovená za navrhovateľku mala dispozičné právo s návrhom nakladať, a vzhľadom k tomu, že zobrala späť návrh a žiadala konanie zastaviť, súd jej návrhu vyhovel, a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. z dôvodu, že konanie bolo zastavené, a nikto z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.