

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5C/178/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212449  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414212449.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: MONAQ Leasing, a.s., Panská 13, Bratislava, IČO: 35 864 001, zast. Advokátska kancelária Čarnogurský ULC s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, 2/ Office - assistance s.r.o., Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 45 000 034, 3/ INVEST-KAPITAL, a.s., Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 35 871 334, o určenie, že záložné právo zaniklo a o uloženie povinnosti upustiť od dražby nehnuteľností, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.10.2014 bol tunajšiemu súdu postúpený spis z Okresného súdu Nové Zámky z dôvodu, že vec sa týka práva k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obvode nášho súdu. Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia, že záložné právo zriadené v prospech odporcov k nehnuteľnostiam (špecifikovaným v petite návrhu) vo vlastníctve navrhovateľa zaniklo, že pohľadávka odporcu v 1.rade zo Zmluvy o úvere č. 023/05/550088 uzavretej dňa 28.11.2005 v znení jej neskorších dodatkov v celom rozsahu zanikla, že pohľadávka odporcu v 2.rade zo Zmluvy o úvere č. 021/06/550088 uzavretej dňa 31.10.2006 v znení jej neskorších dodatkov v celom rozsahu zanikla, že záložné práva odporcu v 1.rade k pohľadávkam navrhovateľa zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 29.11.2005 pod č. 17289/2005 a dňa 31.10.2006 pod č. 21546/2006 v prospech odporcu v 2.rade zanikli, že záložné práva odporcu v 2.rade k pohľadávkam navrhovateľa zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 31.10.2006 pod č. 21546/2006 v prospech odporcu v 2.rade zanikli, že odporca v 2.rade nebol a ani nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby nehnuteľností (špecifikovaných v petite návrhu) vo vlastníctve žalobcu, že odporca v 2.rade a odporca v 3.rade sú povinní upustiť od dražby nehnuteľností (špecifikovaných v petite návrhu) vo vlastníctve navrhovateľa a že odporcovia v 1., 2. a 3.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 5C 263/2013-353 zo dňa 06.11.2013 vylúčil na samostatné konanie nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Žiar nad Hronom, ktoré následne postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konania.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 10C 20/2013 (návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 31.01.2013), ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp.zn. 5C 178/2014, a preto súd toto konanie z dôvodu litispendencie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v počte troch rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).