

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314201107  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314201107.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska I, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom AK Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti žalovanému: O. K., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou A. K., Z. F. S. K. P., o zaplatenie 50,70 EUR, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 EUR a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 59,20 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku súd uplatnený nárok na náhradu trov konania z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 50,70 € s prísl.“ z dňa 15.1.2014, ktoré doručil súdu dňa 24.1.2014 domáhal zaplatenia sumy 50,70 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Uznesením č.k. 14C 78/2014-13 z dňa 30.10.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo: VR 1324057 z dňa 22.6.2013 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval mestskou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka, ktorá skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom na linke MHD č. 88, číslo voza: 1210, dňa 22.6.2013 o 6.36 hod. v úseku zastávok Landererova a AS Nivy v Bratislave. Žalovaný nevedel zaplatiť cestovné 0,70 EUR ako ani postih 50,- EUR.

V zmysle ustanovenia § 760 Obč. zák. platí, že zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Uvedeným konaním žalovaný porušil § 772 O.Z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify: Prepravný poriadok mesta Bratislavy č.I. 5 a č. I. 6.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g/ Zák. č. 164/1996 Z.z. v znení zák. č. 58/1997 Z.z. cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo preukázať sa osobnými údajmi potrebnými na vymáhania cestovného.

Podľa § 46 b ods. 7 zák. č. 164/1996 Z.z. v znení zák. č. 58/1997 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný sa nevedel preukázať počas osobnej prepravy linkou MHD pri kontrole platným cestovným lístkom revízorovi na linke MHD č. 88, číslo voza: 1210, dňa 22.6.2013 o 6.36 hod. v úseku zastávok Landererova a AS Nivy v Bratislave a preto mu v súlade s citovanými ustanoveniami bolo uložené zaplatiť cestovné 0,70 EUR a postih 50,- EUR, ktorý postih rovnako nevedel zaplatiť a po preukázaní svojej totožnosti si preto žalobca dôvodne v tomto konaní svoj nárok o ktorom súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 75,70 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,20 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov platí že ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena určená podľa § 9 až 14f o daň z pridanej hodnoty. Na základe uvedených súd priznal splnomoc. práv. zást. žalobcu nárok na 19 % DPH len z tarifnej odmeny  $2 \times 16,60 \text{ EUR} = 33,20 \text{ EUR}$ . Súd z uvedených dôvodov nepriznal 19 % DPH aj z uplatnenej sumy  $2 \times \text{RP}$ .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.