

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2014, v trestnej veci proti obžalovanej M. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.4.2014 sp.zn. 7 T 10/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Rozhodujúc vo veci sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr por. obžalovanú M. Š., nar. XX.X.XXXX Q. O., podľa § 285 písm. b) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresného prokurátora Trebišov sp.zn. 1 Pv 761/11/8811 zo dňa 20.1.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., ktorý mala spáchať tak, že

dňa 4.3.2011 v O. prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti F., X..H..E.. W., uzatvorila v obci O., okres Trebišov, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, vo výške 3.500,00 €, pričom sa zmluvne zaviazala splácať uvedený úver aj s príslušným poplatkom v dvoch mesačných splátkach po 2.223,00 €, počnúc dňom prvej splátky 12.4.2011, kde poskytnutý úver nezačala splácať a v žiadosti o úvere uviedla, že je živnostníčkou - kaderníčkou s čistým mesačným príjmom vo výške 2.350,00 €, aj napriek tomu, že v čase uzatvárania úverovej zmluvy nemala taký príjem, čím takto pre spoločnosť F. X..H..E., F. J.. Č.. XX, W., spôsobila škodu vo výške 4.446,00 €,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7 T 101/2014 zo dňa 29.apríla 2014 bola obžalovaná M. Š. uznaná vinnou zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 4.3.2011 v O. prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti F., X..H..E.. W., J.. F. Č.. XX uzavrela zmluvu o úvere č. 900400504, ktorým jej bol poskytnutý úver vo výške 3500,00 € a ktorý sa zaviazala zaplatiť v dvoch mesačných splátkach po 2223,00 € počnúc dňom 12.4.2011 a do zmluvy o úvere uviedla, že je živnostníčka s čistým mesačným príjmom vo výške 2350,00 €, hoci to nebola pravda, čím spôsobila pre spoločnosť F. X..H..E.. W., F. J.. Č.. XX škodu vo výške 4446,00 €.

Bol jej za to uložený podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j), h), § 38 ods. 3 r. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého jej bol podľa § 51 ods. 1,2, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná M. Š..

V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že nekonala v úmysle niekoho podviesť, pri uzatváraní zmluvy sa vychádzalo z viac ako 20 iných zmlúv o úvere, ktoré mala už predtým uzavreté. Nevyhovovala výška jej príjmu, ale vychádzalo sa z toho, čo bolo v prvej úverovej zmluve. Žiadny nepravdivý a falošný doklad o svojom príjme nepredložila. Všetko, čo si predtým požičala riadne a včas splatila. V danej veci sa zaviazala úver splácať skôr, a to v dvoch splátkach, pretože mala reálnu nádej predať dom v Sečovciach. Veriteľovi žiadna škoda nevznikla, pretože všetko zaplatila pred podaním podnetu na trestné stíhanie. Poukázala ďalej na to, že výška škody je na hranici medzi malou škodou a väčšou škodou a veriteľovi nevznikla žiadna škoda. Navrhla preto, aby ju odvolací súd oslobodil spod obžaloby.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Záverov okresného súdu uvedeného vo výrokovej časti rozsudku týkajúce sa uznania obžalovanej vinnou zo zločinu úverového odvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. sú nepresné a nepresvedčivé.

Obžalovaná M. Š. uviedla, že sa cíti byť nevinná. Je živnostníčkou - kaderničkou, a to od roku 1992, pričom od spoločnosti Pohotovosť už v minulosti zobrala viac ako 20 úverov, ktoré riadne splatila, avšak nepamätá sa akú výšku príjmu uviedla pracovníkovi poškodenej strany. Úver sa zaviazala splatiť skôr v 2 splátkach, pretože mala reálnu nádej predať dom v Sečovciach. Keďže sa dostala do finančnej tiesne - nedostatok zákaziek, 3 splátky vynechala.

Dňa 15.10.2011, teda pred vznesením obvinenia dňa 20.10.2011 úver aj s úrokmi zaplatila.

Zástupca poškodenej strany D. F. potvrdil splatenie úveru aj s úrokmi s tým, že voči obžalovanej nemajú žiadne ďalšie pohľadávky. V minulosti jej bolo poskytnutých 25 úverov, ktoré vždy riadne splatila, pričom v prejednávanej veci jej príjem nepreverovali s tým, že všetko ostávalo „po starom“, ako pri predchádzajúcich úveroch.

Z vyjadrenia spoločnosti Pohotovosť s.r.o. na čl. 22 ďalej vyplýva, že menovaná ako opakovaný klient už nemala povinnosť opätovne dokladovať svoj príjem. Úver jej bol poskytnutý na základe platobnej disciplíny z minulého úveru a dokladov k ním predložených.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vylákание úveru od iného s tým, že ho páchatel uvedie do omylu v otázke splatenia podmienok za poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie, možno rozumieť uvedenie v žiadosti o úver, resp. v zmluve o úvere nepravdivé alebo hrubo skreslené údaje alebo zamlčanie podstatných údajov. Takýmito údajmi budú najmä reálne podnikateľské závery s vopred svojím nesplácaním úveru alebo maximálne nepravdepodobnou možnosťou jeho splácania, prípadne deklarovanie neexistujúcich príjmov v dôsledku čoho nie je následne úver splácaný a pod.

Skutočnosť, že dlžník nespresnil svoj zárobok, vrátiť peniaze v dojednanej lehote hoci mnoho tak urobiť, ešte neodkazuje, že uviedol veriteľa do omylu.

K naplneniu zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového odvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase dojednania úveru konal v úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo však nevrátiť v dohodnutej lehote.

Ak až po uzatvorení zmluvy vznikli prekážky, ktoré bránili dlžníkovi splniť tento záväzok a ktoré nemohol v čase uzatvárania zmluvy ani predvídať, jeho konanie nemožno považovať za trestný čin úverového podvodu.

V danom prípade je teda zrejmé, že nebolo preukázané, by obžalovaná už v čase dojednávania úveru konala v úmysle peniaze nevrátiť, pretože bola živnostníčkou so stálym príjmom. Úver sa zaviazala

splatiť skôr - v 2 splátkach kvôli možnosti predaja domu, pričom predtým už jej spoločnosťou Pohotovosť bolo poskytnutých 25 úverov, ktoré riadne splatila.

V stanovenej lehote úver nesplatila, pretože sa dostala do finančnej tiesne spôsobenej slabšími zákazkami v práci.

Ohľadom predloženia údajov o príjme obvinenej je potrebné uviesť, že spoločnosť Pohotovosť si ani nepreverovala jej príjem, pretože ako opakovaný klient už ani nemala povinnosť dokladovať svoj príjem a úver jej bol poskytnutý na základe jej platobnej disciplíny z minulých úverov a dokladov k nim priložených.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

K porušeniu ustanovenia Trestného zákona môže dôjsť okrem iného aj vtedy, ak obžalovaný bol nesprávne uznaný za vinného.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd obžalovanú oslobodí spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

S prihliadnutím preto na uvedené skutočnosti je preto možné vysloviť záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané aby skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obžalovanej M. Š.H.Q. naplnil znaky žalovaného trestného činu.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovanej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.