

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205160
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213205160.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: M. L. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX/XX, XXX XX Š., zast. opatrovníkom: Mesto Šamorín o zaplatenie 143,18 Eur sprísl. takto

rozhodol:

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda
zo dňa 27.08.2013 o nasledovný odsek:

č. k. 9C/106/2013-38

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške
zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2,44 EUR z titulu

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 27.08.2013 rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 9C/106/2013-38 a to tak, že odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 82,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 82,18 EUR od 26.08.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh vo zvyšku posúdil ako nedôvodný a zamietol ho.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie opatrovník ustanovený pre nesv. odporkyňu. Spis bol predložený Krajskému súdu v Trnave za účelom rozhodnutia o odvolaní a následne bol tunajšiemu súdu vrátený z dôvodu predčasného predloženia, nakoľko tunajší súd nerozhodol o celej veci, keď súd opomenul rozhodnúť o trovách konania.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 143,18 EUR spolu s príslušenstvom. Súd navrhovateľovi priznal plnenie vo výške 82,18 EUR s príslušenstvom a návrh vo zvyšku zamietol. Navrhovateľ mal teda úspech v sume 82,18 EUR čo predstavuje 57,40 % (82,18/1,4318). Neúspešný teda bol vo výške 42,60 % (100-57,40). Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 14,80 % (57,40-42,6051). V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 2,44 EUR z titulu zaplateného súdneho poplatku (14,80 % zo sumy 16,50 EUR), ktorá zodpovedá miere úspechu navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 166 O. s. p. vydal dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok č.k.: 9C/106/2013-38 zo dňa 27.08.2013, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).