

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219049
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, proti odporcovi: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad A., F. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y.. R. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o 85,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 85,29 eur s 20% ročným úrokom od 11.02.2011 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,66 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátka kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v T. banke, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.09.2012 domáhal zaplataenia sumy 85,29 eur, pričom požadoval dohodnutý úrok vo výške 20% ročne zo sumy 85,29 eur od 01.02.2011 do zaplataenia . V návrhu navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa (Dexia banka Slovensko, a.s.) uzavrel s odporcom dňa 12.03.2009 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou sa účastníci dohodli na vedení účtu odporcovi. Odporca v tejto súvislosti neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok v sume 85,29 eur, a preto navrhovateľ dňa 02.02.2011 odstúpil od zmluvy. Zároveň poukázal na to, že navrhovateľ v zmysle bodu 10. všeobecných obchodných podmienok mal právo tento nevysporiadaný debetný zostatok sankciovať sankčnou úrokovou sadzbou v sume 20%. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpis z účtu odporcu, odstúpenie od zmluvy zo dňa 02.02.2011, všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko, sadzobník poplatkov.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 11RO/316/2012 zo dňa 30.01.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 03.04.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č.k. 6C/221/2014-55 zo dňa 16.10.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 18.11.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, pričom navrhovateľ mailovým podaním zo dňa 18.11.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle návrhu na začatie konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporca nepovolený debetný zostatok navrhovateľovi nevrátil a to v sume 85,29 eur, pričom navrhovateľ okrem uvedenej sumy požadoval dohodnutý úrok vo výške 20% ročne v súlade so zmluvou ako i všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa. Keďže odporca uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom priznal navrhovateľovi aj ďalšie príslušenstvo pohľadávky, t.j. dohodnutý úrok tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 685 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 74,66 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,16 eur, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eur, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 9,69 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ b/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.