

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010170
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010170.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému Mikulášovi B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/15/2014 zo dňa 2. 10. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. novembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného O. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 1T/15/2014 zo dňa 2. 10. 2014 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdený O. B., ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/15/2014 zo dňa 26. 3. 2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov sa neosvedčil, takže trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sú u neho splnené podmienky na aplikovanie postupu podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. a to vzhľadom na okolnosti prípadu. Ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome, kde mala notebook aj poškodená, tento notebook bol vrátený a z uvedeného dôvodu náhrada škody neprichádza do úvahy. Je pripravený podriaďiť sa probačnému dohľadu príslušného úradníka súdu, predĺženiu skúšobnej doby, ale aj uloženiu ktoréhokoľvek obmedzenia alebo povinnosti uvedeného v § 51 ods. 3 a 4 Tr. zák., ktorý bude považovať súd za potrebný a odôvodnený. Podľa jeho názoru účel trestu v tomto prípade sa lepšie naplní ako vykonaním trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený napadnutým uznesením. Má za to, že okresný súd tieto skutočnosti vôbec neskúmal a preto považuje napadnuté uznesenie za nezákonné. Z uvedených dôvodoch navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol o predĺžení skúšobnej doby a o ustanovení probačného dohľadu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Ako to krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, okresný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia dôsledne a v súlade so zákonom, skúmajúc život odsúdeného v skúšobnej dobe dospel k zákonnému a podloženému záveru, že odsúdený O. B. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/79/2014 zo dňa 31. 7. 2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, vo výkone ktorého sa teraz nachádza.

Okresný súd svoje uznesenie stručne a jasne odôvodnil a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na správne a zákonné dôvody napadnutého uznesenia.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmieneného odsúdenia. Odsúdený O. B. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky a preto odvolací súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Správny je aj výrok o zaradení odsúdeného O. B. pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.