

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223016
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213223016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX/XXXX, X., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Y. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 156,61 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 156,61 € s úrokom z omeškania

vo výške 9% ročne zo sumy 13,83 € od 1.4.2012 až do zaplatenia,

vo výške 9% ročne zo sumy 2.-€ od 28.4.2012 až do zaplatenia,

vo výške 9% ročne zo sumy 2.-€ od 26.5.2012 až do zaplatenia,

vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,28 € od 28.11.2012 až do zaplatenia,

vo výške 8,75% ročne zo sumy 62,50 € od 3.1.2013 až do zaplatenia

a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 16,50 € a titulom trov právneho zastupovania v sume 38,66 € na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd dňa 14.10.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,61 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že odporcovi dodal plyn a vyúčtoval mu cenu za poskytnutú dodávku plynu v súlade s platným cenníkom. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ faktúrou č. 7437101726 so splatnosťou dňa 31.3.2012 spolu s dvoma upomienkami vyúčtoval odporcovi sumu 40,23 €, faktúrou č. 4900057547 so splatnosťou dňa 27.11.2012 vyúčtoval odporcovi sumu 76,28 €, faktúrou č. 7412911095 so splatnosťou dňa 2.1.2013 vyúčtoval odporcovi sumu 62,50 €. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dňa podania návrhu vo veci samej dlžnú sumu vo výške 156,61 € neuhradil, čím sa dostal do omeškania.

Súd dňa 31.1.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/647/2013-43, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č. k. 10Ro/647/2013-53 zo dňa 16.4.2014 zrušil v celom rozsahu.

Odporcovi bola uznesením č. k. 9C/14/2014-57 zo dňa 26.5.2014 ustanovená opatrovníčka na zabezpečenie ochrany jeho práv.

Odporca sa k uvedenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie faktúrou č. 7437101726, faktúrou č. 4900057547 a faktúrou č. 7412911095, obchodnými podmienkami navrhovateľa pre odberateľov plynu v domácnosti, pokusom o zmier zo dňa 22.2.2012, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 29.11.2006, dvomi upomienkami a zistil tento skutkový stav vecí:

Z faktúr č. 7437101726 so splatnosťou dňa 31.3.2012 spolu s dvoma upomienkami vyúčtoval odporcovi sumu 40,23 €, faktúrou č. 4900057547 so splatnosťou dňa 27.11.2012 vyúčtoval odporcovi sumu 76,28 €, faktúrou č. 7412911095 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za dodanie plynu za obdobie od 19.2.2011 do 30.11.2012 cenu plynu v sume 179,01 € z čoho odporca uhradil sumu 22,40 €.

Z pokusu o zmier zo dňa 11.5.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 40,23 € najneskôr do 25.5.2012.

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 29.11.2006 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom mal súd preukázané, že sa navrhovateľ zaviazal dodať odporcovi plyn do odberného miesta a odporca sa zaviazal uhrádzať zálohy a vyúčtovanú sumu za dodanie plynu.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.5.2012 bolo preukázané, že vzhľadom na nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok bolo odporcovi oznámené, že sa jeho odber zemného plynu považuje za neoprávnený odber v zmysle ustanovenia § 59 zákona o energetike. Ku dňu 11.9.2013 navrhovateľ evidoval pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 156,61 €.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 54 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke plynu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Z faktúry č. 7437101726 so splatnosťou dňa 31.3.2012 spolu s dvoma upomienkami vyúčtoval odporcovi sumu 40,23 €, faktúrou č. 4900057547 so splatnosťou dňa 27.11.2012 vyúčtoval odporcovi sumu 76,28 €, faktúrou č. 7412911095 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval za dodanie plynu odporcovi cenu plynu v celkovo sume 156,61 €. Odporca doteraz dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil a ani nepreukázal, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,61 € s príslušenstvom. Odporca sa dostal so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 55,16 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 38,66 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za 2 úkony právnej služby po 16,60 € a DPH v sume 3,42 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd,), plus právnemu zástupcovi navrhovateľa patrí režijný paušál za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 po 7,81 € a DPH v sume 3,12 €. Takto vypočítané trovy právneho zastúpenia sú vo výške 38,66 € s 20 % DPH. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).