

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10P/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201634  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722201634.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, vo veci navrhovateľky A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., C. XXX/XX proti odporcovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. XXXX/X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestnená v F. F. E. a k mal. deťom: D., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. X.X.XXXX a H., nar. X.XX.XXXX - B., t. č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: A. I., nar. XX.X.XXXX a J. I., nar. X.XX.XXXX, bytom C., C. XXX/XX, mal. deti zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania A. B., K. I., nar. X.X.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zväzku č. X, ročník XXXX, na strane 183, pod poradovým číslom 11 rozvádza.

Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti – D. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. X.X.XXXX a H. B., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, A. I., nar. XX.X.XXXX a J. I., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., C. XXX/XX.

Starí rodičia majú pri výchove práva a povinnosti rodičov, majú právo mal. deti zastupovať v bežných veciach s výnimkou uzatvárania zmlúv týkajúcich sa majetkových prevodov.

Matka mal. detí A. B. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu každého z mal. detí, t. j. mal. D., mal. G. a mal. H. sumou po 30 % zo sumy životného minima na mal. dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade.

Otec mal. detí D. B. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu každého z mal. detí, t. j. mal. D., mal. G. a mal. H. sumou po 30 % zo sumy životného minima na mal. dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, umiestnenú v Detskom domove L. M. C., M. X, E. do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove L. M. C., M. X, E..

Matka mal. dieťaťa A. B. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v E..

Otec mal. dieťaťa D. B. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v E..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom z 07.06.2022 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol.

Uviedla, že ich manželstvo bolo od začiatku problematické. Vzťahy medzi nimi boli a aj sú narušené. Taktiež často nebývali spolu v spoločnej domácnosti. Napriek vzťahom medzi nimi a striedavým manželským spolunažívaním sú rodičia štyroch detí, tri sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rodičom matky a najmladšia dcéra A. je umiestnená v Detskom domove E.. Uvedené problémy a spolunažívanie medzi nimi sa navrhovateľka snažila riešiť, no z manželovej strany nebola nikdy žiadna snaha a záujem. Aktuálne má priateľa, s ktorým zdieľa spoločnú domácnosť a plánuje do budúcnosti žiť s priateľom manželský život.

Odporca sa nariadeného pojednávania dňa 19.01.2023 nezúčastnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

Na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 19.01.2023 navrhovateľka uviedla: „Mám za to, že manželstvo je úplne rozvrátené, nechcem sa k nemu vrátiť žiť. Žiadam, aby mal. deti – D., G. a H. boli zverené starej matke a starému otcovi, teda mojim rodičom do náhradnej osobnej starostlivosti. Teraz sú deti u nich asi 4 roky. Mal. A. je stále v E.. Deti sú zdravé. Iné deti nemáme. Deti majú len bežné výdavky. Navštevujú školské zariadenie, starí rodičia sa o nich dobre starajú. Deti sú u starých rodičov, lebo počas fungovania spoločného života boli hádky s mužom, rozbíjal mi okná, dvere, opíjal sa, takže deti nemohli ostať u nás. Starí rodičia bývajú na jednom dvore spolu s nami. O deti sa pomáha starať aj starý otec. Ja nepoberám žiaden príjem, lebo nepracujem. Nepoberám ani dávku v hmotnej núdzi, či sociálne dávky na deti. Rodinné prídavky poberá stará mama, čo je na každé po 30,- eur, tiež stará matka poberá príspevok na každé dieťa pri zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, spolu 760,- eur. Ja žijem s priateľom, ktorý má príjem a z toho aj ja žijem, ale viac ako 30 % zo sumy životného minima neviem deťom platiť. Ja by som s manželom už nežila, s ním sa nedá žiť, aj keď on po dcére odkázal, že sa rozvieť nechce. Ja by som v budúcnosti chcela mal. A. si zobrať do starostlivosti, až budem mať vhodné podmienky, aby mohla s nami bývať. Odporca nerobí nikde, stará sa o neho mama. Pije, každý deň je opitý.“

Na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 19.1.2023 kolízny opatrovník uviedol: „Žiadam, aby sú vyhoveli podanému návrhu a manželstvo rozviedol. Manželstvo nefunguje dlhé roky, nepĺní svoj účel, boli tam hádky, bitky, manžel sedel vo výkone trestu za ublíženie na zdraví manželke, aj pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Tiež žiadame, aby deti po rozvoде boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, kde takto fungujú od rozhodnutia v r. 2019, právoplatného 28.3.2019 – sp. zn. 14P/265/2018, kedy deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Žiadame, aby súd zaviazal matku a otca prispievať sumou 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa vždy do 25. dňa na účet ÚPSVaR Poprad. Najmladšie dieťa A. B. bola na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15P/55/2021 zo dňa 16.2.2022, právoplatného 15.3.2022, nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove sv. M. C. v E.. Matku a otca navrhujeme zaviazat' prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima, splatné vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet detského domova. Návrat mal. detí do osobnej starostlivosti matky nie je možný nateraz, lebo nemá vyhovujúce prostredie. To sa týka všetkých detí, a zároveň, čo sa týka možného zverenia otcovi do starostlivosti, tento taktiež nemá vhodné podmienky na osobnú starostlivosť ani o staršie tri deti, ani o mal. A..

Deti všetky sú zdravé, školu a škôlku navštevujú, aj u mal. A., ktorá je v detskom domove. Rodičia nemajú vytvorené podmienky na to, aby mohli platiť vyššie výživné na deti ako 30 % zo sumy životného minima, lebo nepracujú a nepoberajú ani také dávky, alebo iný príspevok od štátu, aby odôvodňoval vyššie platenie výživného na mal. deti. Čo sa týka návrhu matky, že chcela by si zobrať v budúcnosti mal. A. k sebe do starostlivosti, ak sa v domácnosti upravia podmienky a bude vhodné, aby sa dieťa vrátilo, môže si podať návrh a po prešetrení všetkých skutočností bude si ju môcť zobrať k sebe. Aktuálne matka bývala s deťmi v malej chatrči drevenej 4x5 m, čo bolo nevyhovujúce a teraz, čo žije s priateľom, on stavia murovanú stavbu. Majú ešte len základy postavené, viac tam nie je kvôli zime. Náhradná osobná starostlivosť poskytovaná starými rodičmi je vyhovujúca, deti majú zabezpečené všetky základné podmienky, pravidelne navštevujú lekára, majú všetky očkovania, u školopovinných detí nebolo zaznamenané zanedbávanie povinnej šk. dochádzky, chodia čisté a riadne oblečené. Matka sa o mal. A. telefonicky kontaktuje, v októbri bola v E. ju osobne pozrieť. Je zdravá.“

Podľa § 18 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., s účinnosťou od 1.4.2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 cit. zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19 cit. zákona.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 ZoR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 4 ZoR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosťi a označení zariadenia súd vždy prihladne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným

blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 ZoR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 ZoR, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovedí účastníkov konania, predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, zistil nasledovný skutočný stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 06.02.2019 tunajší súd rozhodol, že mal. deti D., G. a H. B. sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A. I. a J. I., obaja bytom C., C. XXX. Starí rodičia majú pri výchove práva a povinnosti rodičov, majú právo mal. deti zastupovať v bežných veciach s výnimkou uzatvárania zmlúv týkajúcich sa majetkových prevodov. Matka mal. detí, A. B., sa zaväzuje prispievať na výživu každého z mal. detí, t. j. mal. D., mal. G. a mal. H. sumou po 30 % zo sumy životného minima na mal. dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade. Otec mal. detí, D. B., sa zaväzuje prispievať na výživu každého z mal. detí, t. j. mal. D., mal. G. a mal. H. sumou po 30 % zo sumy životného minima na mal. dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/55/2021 zo dňa 16.02.2021 tunajší súd takto rozhodol: Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove sv. M. C., M. X, XXX XX E.. Matka mal. dieťaťa, A. B., sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v E.. Otec mal. dieťaťa, D. B., sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova v E..

Súd v konaní zistil, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko vážne rozvrátené, že nie je šanca na obnovu spoluzitia, manželstvo je trvale rozvrátené, sú ochladené citové väzby medzi nimi ako partnermi do takej miery, že obnova riadneho fungovania manželstva a rodiny ako takej nie je možná, preto návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol v zmysle § 22 a § 23 Zák. o rodine.

Vychádzajúc z predchádzajúcich rozhodnutí tunajšieho súdu a prešetrenia pomerov na strane rodičov a vyjadrení kolízneho opatrovníka a matky má súd preukázane, že rodičia nemajú momentálne vytvorené vhodné prostredie, aby mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť pre mal. deti a nateraz nie je dôvod, aby súd zmenil formu starostlivosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Výrokom II. na čas po rozvode zveril mal. deti D., G. a H. do náhradnej starostlivosti starých rodičov, u ktorých bola zistená adekvátna starostlivosť o mal. deti a títo starostlivosť aj do rozvodu o deti fakticky vykonávali, kolízny opatrovník prešetrením pomerov nezistil závädy u st. rodičov v starostlivosti, preto s poukazom na § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine zveril uvedené deti do náhradnej osobnej starostlivosti týmto rodinným príslušníkom, a zároveň na čas po rozvode zveril mal. A. do ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 1, 2, pretože dieťa nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti, a zároveň si to vyžadoval záujem mal. dieťaťa.

Pri určení vyživovacej povinnosti v zmysle § 62 ods. 1, 2 a § 62 ods. 4 a 5 v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd zisťoval aktuálny príjem rodičov, pričom zistil, že ani jeden z rodičov nepracuje a nepoberá žiadnu sociálnu dávku, preto rodičov zaviazal iba minimálnym výživným, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa, a to ako u mal. D., G. a H., ktorí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, tak aj u mal. A., u ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť.

Na základe vyššie uvedeného súd manželstvo rozviedol a vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutie 14P/265/2018 mal. D., mal. G. a mal. H. ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, keď v tejto starostlivosti sú deti počnúc od vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia od r. 2019, a ďalej mal. A. súd ponechal v ústavnej starostlivosti v Detskom domove sv. M. C. tak, ako to vyžadoval záujem mal. dieťaťa s prihliadnutím na nízky vek maloletej, jej potreby, nevyhovujúcu domácnosť a bytové pomery, vrátane nevyriešených sociálnych pomerov, ako u otca, tak aj u matky a vzhľadom na nevhodnosť náhradnej osobnej starostlivosti u tohto dieťaťa, pričom náhradná starostlivosť u mal. A. bola nariadená už pred rozsudkom o rozvode rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci 15P/55/2021 zo dňa 16.2.2022. Matka sa o mal. A. telefonicky zaujíma, a to aj s občasnými návštevami. Oboch rodičov súd zaviazal výživným na všetky mal. deti vo výške 30% zo sumy životného minima, nakoľko ich osobné príjmové pomery neodôvodňovali určenie vyššieho výživného.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.