

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206811
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714206811.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu K. N. N., W.. XX. XX. XXXX, M. F. M. XXXX/XX, XXX XX A., občana SR, právne zastúpeného JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou Advokátska kancelária so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takt

rozhodol:

Súd u r č u j e , že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200032764 zo dňa 28. 10. 2010 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu T. N., W.. XX. XX. XXXX ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom je n e p l a t n á .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 185,78 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4,06 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 273,98 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Marty Ivaničovej, advokátky, Advokátska kancelária so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok v sume 116,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 30. 04. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 13. 05. 2014 domáhal voči žalovanému určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200032764 zo dňa 28. 10. 2010 uzatvorená medzi jeho právnym predchodcom T. N., W.. XX. XX. XXXX ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom je neplatná (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“). Ďalej sa domáhal žalobou voči žalovanému zaplatenia sumy 189,84 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného titulom plnenia zo strany jeho právneho predchodcu na zmluvu o revolvingovom úvere. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje celý rad zmluvných podmienok, ktoré sú neprijateľné, teda neplatné, keď zmluvu je potrebné považovať za neplatnú ako celok vzhľadom na množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú neplatné, keď tiež poukázal na to, že keby zmluva o revolvingovom úvere bola i platnou, neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Preto takúto zmluvu o revolvingovom úvere by bolo potrebné považovať za bezodplatnú. Na základe tejto neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere jeho právny predchodca T. N. plnil čiastku 989,42 Eur, revolvingový úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere mu

mal byť poskytnutý vo výške 600,- Eur, avšak na jeho účet zo strany žalovaného bola poukázaná len suma 510,50 Eur, následne však ďalšia suma 289,08 Eur, čím jeho právny predchodca z tejto zmluvy o revolvingovom úvere prijal úver v sume 799,58 Eur, keďže však vrátil žalovanému na základe tejto zmluvy o revolvingovom úvere sumu 189,84 Eur naviac, keď plnil jeho právny predchodca sumu 989,42 Eur, žalovaný sa o sumu 189,84 Eur na základe tohto neplatného právneho úkonu obohatil. Túto sumu žiadal od žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia vydať.

Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 18. 08. 2014 (čl. 22 spisu), keď súčasne s doručením žaloby súd žalovaného vyzval výzvou zo dňa 12. 08. 2014, ktorá bola žalovanému doručená toho istého dňa ako žaloba s prílohami, aby sa k žalobe písomne v 2 vyhotoveniach vyjadril do 10 dní od doručenia výzvy a žaloby. Na túto výzvu žalovaný nereagoval.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 11. 2014, ktorého sa právna zástupkyňa žalobcu zúčastnila, žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 24. 10. 2014 (čl. 23 spisu), žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal v prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Žalobca ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 18. 11. 2014 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 4,06 Eur, keď potom súd konanie v tejto časti o zaplatenie sumy 4,06 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p. a podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., podľa ktorých, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Po čiastočnom späťvzatí zostal predmetom sporu nárok na zaplatenie sumy 185,78 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, keď žalobca sa po čiastočnom späťvzatí žaloby ďalej domáhal aj určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v žalobnom návrhu, na základe vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu, ďalej na základe vykonania dokazovania listinnými dôkazmi a to Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200032764 zo dňa 28. 10. 2009, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., listom žalovaného zo dňa 13. 02. 2014, Osvedčením o dedičstve Okresného súdu v Martine č.k. 17D 108/2013-60 zo dňa 05. 12. 2013, výpisom obrátov zo Slovenskej sporiteľne a.s., Bratislava, splátkovým kalendárom ku zmluve o revolvingovom úvere zistil tento skutkový stav:

Žalobca je právnym nástupcom svojho brata T. N., W.. XX. XX. XXXX, W. F. Y. Č. XX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, keď je jeho výlučným dedičom v celosti. Žalovaný si v dedičskom konaní uplatnil pohľadávku zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200032764 zo dňa 28. 10. 2010, ktorú vyčíslil na sumu 1.124,20 Eur.

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200032764 zo dňa 28. 10. 2010 súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu T. N. ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola tohto dňa uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200032764, na základe ktorej poskytol žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu, dlžníkovi úver vo výške úverového limitu 600,- Eur. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal úver splácať v 36 mesačných splátkach so splatnosťou k 23. dňu v mesiaci, keď sa zaviazal vrátiť úver vrátane úrokov v sume mesačnej splátky 34,06 Eur s tým, že celková čiastka, ktorú sa zaviazal vrátiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru bola vyčíslená na sumu 1.226,16 Eur. RPMN za úver v percentách v zmluve o revolvingovom úvere bola 64,94, ročná úroková sadzba úveru v percentách bola uvedená 70, priemerná RPMN za úver v percentách bola uvedená 47,39. Poskytnutá čiastka revolvingu v zmluve o revolvingovom úvere je

343,32 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú sa zaviazal dlžník uhradiť na revolving a na úroky za celú dobu čerpania revolvingu bola 817,44 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v percentách bola 56,07, ročná úroková sadzba revolvingu v percentách bola 68,44 a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania v percentách je v zmluve o revolvingovom úvere uvedená 9. Dlžník, teda právny predchodca žalobcu preukázateľne zaplatil žalovanému v súvislosti s touto zmluvou o revolvingovom úvere čiastku 985,36 Eur. Na základe tejto zmluvy o revolvingovom úvere žalovaný poskytol žalobcovi plnenie spolu v sume 799,58 Eur, keď dňa 29. 10. 2010 poukázal na účet právneho predchodcu žalobcu sumu 510,50 Eur a dňa 27. 06. 2012 sumu 289,08 Eur.

Súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere bola v článku 8. aj Dohoda o poskytnutí služby, ktorej predmetom bol záväzok veriteľa, teda žalovaného poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru. Služba bola dohodnutá za odplatu 84,50 Eur a bola splatná dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby, t.j. 28. 10. 2010. Ako vyplýva z uvedených skutočností právnemu predchodcovi žalobcu žalovaný reálne poskytol úver vo výške 799,58 Eur, právny predchodca žalobcu na tento úver vrátil čiastku 985,36 Eur, keď tieto skutočnosti žalobca preukázal prehľadom splátkového kalendára ku zmluve o revolvingovom úvere a výpisom z účtu v Slovenskej sporiteľni a.s., tiež zmluvou o revolvingovom úvere.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., ktoré upravujú základné ustanovenia ohľadne uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a čerpania úveru v článku 2. bode 2.1., kde je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu 2.2. veta prvá tohto článku zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Taktiež poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V článku 4. bod 4.1. týchto zmluvných podmienok je uvedené, že revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa článku 2. ods. 2.2. zmluvy o revolvingovom úvere za podmienok uvedených v zmluve. V prípade, že dlžník splatí prvých 6 splátok, a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa automaticky navýšený úver, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1., keď uvedené vyplýva z článku 4. bod 4.2. zmluvných dojednaní. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia a posúdenia schopnosti splácať revolving zo strany veriteľa právny nárok. Ďalej nasledujú dojednania týkajúce sa úrokov, zabezpečenia úveru, práv a povinností zo strany dlžníka, ďalej týkajúce sa započítania, výpovede zmluvy, sankcií, predčasného splatenia úveru, rozhodcovskej doložky, záverečných ustanovení. Tieto zmluvné dojednania sa nachádzajú tiež na formulári, teda boli dojednané ako formulárové zmluvné podmienky, ktoré nie sú stranami zmluvy o revolvingovom úvere podpísané, nie sú podpísané predovšetkým dlžníkom, navyše sú vyhotovené menším písmom, než iná časť zmluvy o revolvingovom úvere, pričom pre spotrebiteľa boli predložené v ťažko čitateľnej veľkosti.

Pomerne široká ochrana spotrebiteľom je garantovaná smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých praktikách v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sa spotrebiteľom predkladajú tak, že sú predformulované a spotrebiteľ spravidla ich obsah nemení. Ak spotrebiteľ pri takejto zmluve neprijíma službu alebo nekupuje tovar na obchodnú činnosť alebo iné podnikanie, prináleží mu ochrana touto smernicou a nemusí ísť pritom o spotrebiteľský úver. Inými slovami povedané, ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami z úradnej moci súdu sa týka rozmanitých zmluvných vzťahov. Je všeobecnej povahy a jej aplikácia prichádza do úvahy vždy, ak daný vzťah neupravuje osobitná právna úprava, prípadne bude aplikované popri osobitnej právnej úprave. Jej aplikácia prichádza do úvahy najmä vtedy, ak osobitná právna úprava nerieši konkrétnu dielčiu otázku, bude to najmä vtedy, ak treba posúdiť, či konkrétna podmienka má alebo nemá charakter nekalej podmienky.

V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS treba dôsledne odlišovať problematiku a inštitút ochrany spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na akýkoľvek zmluvný vzťah, ktorý sa uzavrie medzi spotrebiteľom a dodávateľom, od osobitného druhu spotrebiteľskej zmluvy. V každom prípade uzavierania zmlúv treba chrániť spotrebiteľa, ktorého ochranu zabezpečuje jednak úprava spotrebiteľskej zmluvy a jednak aj ostatná právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku a v ďalších zákonoch. Ochrana spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, a to bez ohľadu na to, či uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka alebo iného predpisu.

Podľa článku 2 písm. b) smernice 93/113/EHS „spotrebiteľ“ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesii.

Podľa ust. č. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere jednoznačne vyplýva, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Právny predchodca žalobcu tak požíva ochranu spotrebiteľa vzhľadom na vyššie uvedenú smernicu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného v čase uzavretia rozhodcovskej doložky, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Je však nutná brať na zreteľ čl. 8 smernice 93/13/EHS, podľa ktorého členské štáty môžu prijať alebo si ponechať najprísnejšie opatrenia kompatibilné so zmluvou v oblasti obsahujúcej touto smernicou s cieľom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa, a tiež rozsudku súdneho dvora Európskej únie vo veci C-484/08 Caja de Aorros v Monte de Piedad de Madrid, v ktorom súdny dvor riešil práve výklad výnimky zo smernice týkajúcej sa ceny plnenia, ktorým judikoval, že čl. 4 ods. 2 a čl. 8 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekálnych podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa musia vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umožňuje súdne preskúmanie nekalej povahy zmluvných podmienok týkajúcich sa definície hlavného predmetu zmluvy alebo primeranosti medzi cenou a odmenou na jednej strane a službami, či tovarmi poskytnutými v protihodnote na strane druhej, aj keď sú tieto podmienky formulované jasne a zrozumiteľne. Článok 2 ES, článok 3 ods. 1 písm. g) ES a článok 4 ods. 1 ES nebránia takému výkladu článku 4 ods. 2 a článku 8 smernice, podľa ktorého členské štáty môžu prijať vnútroštátnu právnu úpravu umožňujúcu súdne preskúmanie nekalej povahy zmluvných podmienok týkajúcich sa definície hlavného predmetu zmluvy alebo primeranosti medzi cenou a odmenou na jednej strane a službami či tovarmi poskytnutými v protihodnote na strane druhej, aj keď sú tieto podmienky formulované jasne a zrozumiteľne.

Podľa § 1 ods. 1 zákona NS SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy „tento zákona upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsobom výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 citovaného zákona „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona „zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom“.

Podľa § 7 ods. 1 tohto zákona „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru“.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch „ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok“.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálne miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28. 10. 2010 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch - neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ich prípadné poradie, konkrétne neobsahuje údaj, aká suma sa započítava na splátku istiny a koľko zo splátky predstavuje splácanie úveru.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Pojem dobré mravy občianske zákonník nedefinuje, preto že podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v spoločnosti, ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je

to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Dobré mravy sú pravidlá správania sa, ktoré spoločnosť v prevažnej miere uznáva a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Výrazné popieranie dobrých mravov spochybňuje celý právny poriadok a samotnú istotu občana (spotrebiteľa), zakladajú riziko konkludentného vžitia subjektmi právnych vzťahov.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Tak ako uvádza žalobca, podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“.

S poukazom na zhora uvedené sa súd stotožnil s názorom žalobcu, že úrok vo výške 70 % ročne dojednaný v zmluve je v rozpore s dobrými mravmi aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru v období mesiaca október 2010 bola priemerná výška úrokovej sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch, ktoré poskytovali občanom banky s dobou konečnej splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 14,91 % ročne (Štatistický údaj uverejnený Národnou bankou Slovenska). Pokiaľ si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli ročnú úrokovú sadzbu o viac ako 4-krát vyššiu ako používali banky vo vzťahu k úverom v domácnostiach, táto výška úroku podstatným spôsobom prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Takto dohodnutú výšku úroku potom možno považovať za ustanovenie zmluvy, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, teda neplatné.

Tak ako to vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenia (úroky a poplatky).

Z vykonaného dokazovania, z predložených listinných dôkazov žalobcom vyplýva, že výška RPMN nebola účastníkmi úveru dohodnutá tak, aby túto bolo možné považovať za jednoznačnú a zrozumiteľnú a pre spotrebiteľa jasnú. Dohodnutá výška úrokov bola dohodnutá skutočne v rozpore s dobrými mravmi. Tiež zmluvy o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na medzinárodné smernice, ktorým je Slovenská republika ako člen Európskeho spoločenstva viazaná, súd má za to, že žaloba je dôvodná, preto vyslovil neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere a uložil povinnosť žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcovi ako právnomu nástupcovi dlžníka zaplatiť sumu 185,78 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi reálne poskytnutou čiastkou úveru právnomu predchodcovi žalobcu a sumou, ktorá ním bola z titulu úveru žalovanému uhradená a to podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka a nasledujúcich, keď podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný okrem iného i plnením z neplatného právneho úkonu. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná,

alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu po jej úprave v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom k tomu že žalobca, ako spotrebiteľ bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený, súd uložil podľa výsledku konania povinnosť žalovanému zaplatiť na účet súdu z titulu súdneho poplatku 116,- Eur (99,50 Eur z určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a sumu 16,50 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia) a to podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, keď súd túto povinnosť žalovanému uložil podľa výsledku konania.

Žalobca bol v konaní úspešný, a to vo väčšej miere, než žalovaný, keďže za neúspech možno na strane žalobcu posúdiť len tú časť žaloby, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, ale v zásade žalobca bol úspešný v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a v časti vydania bezdôvodného obohatenia, a to vo väčšej miere ako žalovaný, preto podľa § 142 ods. 3 O.s.p. mu vznikol nárok na plnú náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania voči žalovanému, ktoré žalobca navrhol priznať. Tieto trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 273,98 Eur (3 úkony právnej pomoci á 61,87 Eur + 3-krát paušál á 8,04 Eur + náhrada za stratu času za dve polhodiny á 13,40 Eur + náhrada cestovného vo výške 37,54 Eur), keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba a účasť na meritórnom pojednávaní dňa 18. 11. 2014. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení, keď celkové trovy konania v sume 273,98 Eur je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).