

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Cb/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206404  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814206404.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773 proti žalovanému VALACHIA s.r.o., Betliar, Štefánikova 28/0, IČO: 45 329 168, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Y. Y. V., U. L. Ú. I. L. C., o zaplatenie 363,83 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 363,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške: 8,75 % ročne zo sumy 6,00 Eur od 31. 07. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 104,54 Eur od 30. 03. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 151,59 Eur od 01. 05. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 101,70 Eur od 30. 05. 2012 do zaplatenia, spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 104,54 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcovia žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 363,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške: 8,75 % ročne zo sumy 6,00 Eur od od 31. 07. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 104,54 Eur od 30. 03. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 151,59 Eur od 01. 05. 2012 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 101,70 Eur od 30. 05. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnickou osobou, ktorá na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 06. 2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova č. 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24. 06. 2013 nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti žalovanému.

Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 fér - fakturovaný s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami:

- faktúra č. 1037005693, splatná dňa 30. 07. 2012, znejúca na sumu vo výške 6,00 Eur,
- faktúra č. 1031820526 splatná dňa 29. 03. 2012, znejúca na sumu vo výške 104,54 Eur,
- faktúra č. 1032879217, splatná dňa 30. 04. 2012, znejúca na sumu vo výške 151,59 Eur,
- faktúra č. 1033916596, splatná dňa 29. 05. 2012, znejúca na sumu vo výške 101,70 Eur.

Žalobca podaním zo dňa 08. 05. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný uvedenú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 19. 08. 2014 platobný rozkaz č. k. 17Rob/8/2014-25, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušený uznesením 17Rob/8/2014-35 zo dňa 02. 10. 2014.

Uznesením č. k. 4C/219/2014-27 zo dňa 11. 08. 2014 súd v zmysle ust. § 29 O. s. p. ustanovil žalovanému opatrovníka, pretože žalovanému nemožno doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v obchodnom registri a iná adresa súdu nie je známa.

V zmysle ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluva o postúpení pohľadávok č. 2002, Zmluva o pripojení, pokus o zmier, faktúrou č. 1037005693, č. 1031820526, č. 1032879217, č. 1033916596.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení zákona č. 197/2012 Z. z. (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády č. 281/2010 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v texte ďalej len ako "nariadenie vlády"), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný tým, že riadne a včas neuhradil platby za služby poskytnuté žalobcom na základe vyššie uvedených splatných faktúr, porušil zmluvné podmienky, čím došlo na jeho strane k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby vo výške 363,83 Eur. Žalovaný je povinný túto žalovanú sumu zaplatiť s úrokmi z omeškania v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka resp. ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu vo výške 104,54 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 21,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby /á 26,56 Eur + DPH/ - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania + 2 x režijný paušál /á 8,04 Eur + DPH/ vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.