

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/786/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204721  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112204721.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: C. D., nar. XX. XX. XXXX, hlásený trvalý pobyt Obec W. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafranom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Svidník, Sovietskych Hrdinov 163/66, o zaplatenie 11.791,47 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05. 08. 2013 č. k. 7C/36/2013-320, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku rozsudku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.782,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.782,82 Eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o d m i e t a .

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 142,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 534,41 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich, p o t v r d z u j e .

Vedľajší účastník j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 106,97 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v E. E., a.s., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie sumy 8,63 Eur zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.782,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.782,84 Eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 142,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 534,41 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku rozsudku o povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.782,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.782,84 Eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia a proti výroku rozsudku o povinnosti odporcu a vedľajšieho účastníka zaplatiť navrhovateľovi trovy konania. Vedľajší účastník v podanom odvolaní žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté výroky zmenil, žalobu zamietol aj vo výroku, ktorým bol

odporca zaviazaný na plnenie navrhovateľovi a žiadal priznať náhradu trov celého konania vedľajšiemu účastníkovi.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd odvolanie podané vedľajším účastníkom na strane odporcu v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol. Uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby vo výške 121,50 Eur s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,37 Eur s DPH. Namietal, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba v prípade vymedzenom v § 201 O. s. p., ak z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom na to, že medzi odporcom a vedľajším účastníkom (združením) zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať za podané neoprávnenou osobou. Namietal, že vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/, b/ O. s. p. odmietol a vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 potvrdil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobera obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou a ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vychádzajúc z ustanovenia § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p. a § 93 ods. 1, 4 O. s. p. odvolací súd dospel k záveru, že vedľajšia účastníčka môže podať odvolanie, iba ak toto právo má účastník, na strane ktorého vystupuje; odvolacia lehota vedľajšej účastníčky je však limitovaná odvolacou lehotou hlavného účastníka konania, keďže sa nejedná o prípad v zmysle § 201 veta druhá O. s. p. V danej veci odporcovi zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňa 05. 09. 2013, vedľajší účastník podal odvolanie až dňa 06. 09. 2013, jeho odvolanie bolo preto podané oneskorene, čím je daný dôvod odmietnutia odvolania vedľajšieho účastníka v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že odvolanie voči rozsudku okresného súdu podal iba vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania; kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Okrem účastníkov konania, a to navrhovateľa a odporcu, môže odvolanie podať aj vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 ods. 4 O. s. p. alebo § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, napr. v prípadoch poistenia; v takomto prípade je vedľajší účastník v zmysle § 201 O. s. p. oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, dokonca aj proti jeho vôli. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal iba vedľajší účastník na strane odporcu a v súdnom spise sa nenachádza

žiadne stanovisko odporcu vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním a ani vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom, odvolanie podané vedľajším účastníkom je odvolaním podaným neoprávnenou osobou. Odvolací súd uvádza, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou hlavného účastníka, na strane ktorého vystupuje. Po doručení odvolania vedľajším účastníkom prvostupňový súd zaslal odporcovi odvolanie vedľajšieho účastníka a zároveň ho vyzval, aby uviedol, či s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí a či sa k nemu pripája. Odvolací súd doručenie výzvy odporcovi mal preukázané náhradným spôsobom, pričom odporca súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka neudelil.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákone nevyučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník má v rozsahu legitimácie účastníka tiež právo podať odvolanie, a to buď popri účastníkovi, ktorého v konaní podporuje alebo sám. Pokiaľ sa úkony vedľajšieho účastníka dostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, súd posúdi úkony vedľajšieho účastníka po uvážení všetkých okolností. V prípadoch, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník bez ďalšieho, t. j. bez ohľadu na postoj účastníka, na strane ktorého vystupuje, podať odvolanie v súlade s ustanovením § 201 veta druhá O. s. p. Ak však nejde o situáciu podľa § 201 veta druhá O. s. p. (tak ako v súdnej veci), nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania, ktoré podal vedľajší účastník okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup (napr. ak by tento nesúhlas sa mohol vyhodnotiť ako zneužitie práva na úkor iných, v konaní priamo nezúčastnených subjektov). Dispozičná zásada sporového občianskeho súdneho konania znamená povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania nepokračovať v spore iniciovaním opravného prostriedku na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom. Odvolací súd uvádza, že odporcovi rozsudok okresného súdu bol riadne doručený, on ako účastník konania nevyužil právo podať opravný prostriedok voči tomuto rozhodnutiu. Z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca dal súhlas na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi. Z týchto dôvodov odvolací súd bol povinný odmietnuť odvolanie podané vedľajším účastníkom v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. Odvolací súd poukazuje na to, že zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby pasivita účastníka (v tomto prípade pasivita odporcu) sa prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania. Keďže v preskúmvanej veci nejde o prípad v zmysle § 201 veta druhá O. s. p., keď z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu, je pre posúdenie oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie významné, či s ním účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, súhlasí. Súhlas odporcu s podaním odvolania vedľajším účastníkom v súdnej veci daný nebol, a preto v danej veci existuje aj dôvod na odmietnutie odvolania vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Na podanie odvolania proti výroku rozsudku, ktorým odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd uložil povinnosť náhrady trov konania navrhovateľovi, vedľajší účastník nepotrebuje súhlas hlavného účastníka. Vedľajší účastník má podľa § 93 ods. 4 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda má právo na náhradu trov konania za splnenia zákonných podmienok, v prípade neúspechu aj povinnosť hradiť trovy konania úspešnému účastníkovi. Keďže navrhovateľ bol v zásade úspešným účastníkom konania, vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Prvostupňový súd správne ustálil, že vzhľadom na to, že vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Treba prisvedčiť aj záveru prvostupňového súdu, že tiež je možné vedľajšiemu účastníkovi uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi. Z dôvodu vecnej správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu o náhrade trov konania odvolací súd rozsudok okresného súdu v tejto časti v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O. s. p. rozhodnutie v napadnutej časti ohľadom trov konania potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 2 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. Nakoľko bol v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ a tento uplatnil trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci plus režijný

paušál vrátane DPH, odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 83,33 Eur plus 20 % DPH z tohto úkonu vo výške 16,27 Eur, spolu 97,60 Eur, režijný paušál vrátane DPH spolu 9,37 Eur, celkom titulom trov právneho zastúpenia vo výške 106,97 Eur. Keďže tieto trovy konania boli vyvolané výlučne konaním vedľajšieho účastníka, ktorý proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie, odvolací súd uložil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu povinnosť nahradiť tieto trovy konania navrhovateľovi.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.