

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/141/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011960  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3115011960.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U O. XXX/X, X. 9, ČR, , o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na H. súde K. pod sp. zn. 3T/131/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2023 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u O. XXX/X, X. X na povolenie obnovy konania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/131/2014 zamietla, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený sa svojím písomným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 3T/131/2014. Vo svojom písomnom návrhu odsúdený uviedol, že sa vyskytli nové fakty, skutočnosti a dôkazy o jeho nevine, nakoľko Česká pošta pochybili v jeho neprospech a to tak, že poplatky výživného neodosielala na určenú adresu.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že na základe svojej žiadosti jej klient odsúdený V. V. navrhuje povoliť obnovu konania vo veci jeho odsúdenia Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 3T/131/2014 na základe toho, že sa vyskytli nové fakty, skutočnosti a dôkazy o jeho nevine, nakoľko česká pošta pochybila a jeho poplatky výživného neodosielala na určenú adresu. Vzhľadom na úmrtie odsúdeného, tohto objektívne nie je možné vypočítať k bližším podrobnostiam o ním uvádzaných skutočnostiach a obhajoba nevie doložiť ďalšie dôkazy, navrhujeme, aby súd vec prejednal a rozhodol na základe dôkazov založených v spise. Na podklade písomného návrhu odsúdeného navrhujem povoliť obnovu konania, čo do výroku o vine aj treste.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „My máme za to, že na verejnom zasadnutí neboli zistené dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, a preto navrhujem žiadosť odsúdeného V. V. zamietnuť.“

Obhajkyňa právom konečného návrhu uviedla: „Vzhľadom na okolnosti, ponechávam rozhodnutie na úvahe súdu.“

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Na podklade na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Odsúdený bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/131/2014 zo dňa 25. 06. 2015 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/131/2014 zo dňa 24. 07. 2015 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, že hoci ako otec L. A., narodenej XX. XX. XXXX, je povinný v zmysle § 62 a následne Zákona o rodine ako aj rozsudku Okresného súdu Trenčín pod číslom 11C/64/2008 zo dňa 27. 02. 2009, právoplatného dňa 29.04.2009, a vykonateľného dňa 16.05.2009, povinný prispievať na výživu svojej dcéry L. sumou 5.000,- Sk (165,96 Eur) mesačne od 11. 03. 2005 do 31. 12. 2008 a od 01. 01. 2009 sumou 166,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. A., narodenej XX. XX. XXXX, bytom O. Q., Za kostolom XXX/X, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od dňa 01. 04. 2012 až doposiaľ, čím mu vnikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške minimálne 3.651,64 Eur vrátane mesiaca júl 2015, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 1 T/ 107/2011 zo dňa 28. 03. 2012, právoplatným dňa 28. 03. 2012, odsúdený za takýto čin.

Za čo mu bol podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku musia byť kumulatívne splnené dve podmienky:

- 1) musia vyjsť najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme,
- 2) a súčasne musí ísť o také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (tieto nové dôkazy teda musia byť tak závažné, že sú spôsobilé prelomiť zásadu právnej istoty a nezrušiteľnosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia zákonného súdu).

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že sa mali vyskytnúť nové fakty, skutočnosti a dôkazy o jeho nevine, nakoľko Česká pošta mala pochybiť v jeho neprospech a to tak, že poplatky výživného neodosiela na určenú adresu.

Súd však konštatuje, že odsúdený toto svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi novými dôkazmi, ktoré by preukazovali ním tvrdené skutočnosti, pričom z jeho návrhu nevyplývajú ani žiadne bližšie informácie,

na podklade ktorých by mohol nezávisle od odsúdeného ním tvrdené skutočnosti overiť zabezpečením dôkazov o ním tvrdených skutočnostiach.

Súdu tak neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli byť podkladom na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.