

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713203004
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713203004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: N. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 547,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 383,64 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Pezinok súdny poplatok za návrh vo výške 32,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 7.2.2013, došlým na súd dňa 27.2.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 547,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 29.7.2011 až do zaplatenia, titulom pohľadávky vo výške 383,64 eur za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie marec, apríl, máj 2011, ktoré vyúčtované služby odporca riadne a včas neuhradil v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a vo výške 164,-eur titulom náhrady škody.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, keď ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta 164,-eur za mobilný telefón, bola v inom súdnom konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku /rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011/, sa preto v tomto konaní domáha uvedenej sumy 164,- eur ako nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung Monte S5620 White a Red, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a jeho akciovou cenou, ktorú škodu mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Ďalšie škody navrhovateľovi vznikli zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Tieto škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Pokusom o pokonávkou zo dňa 14.7.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo odporca nereagoval.

Navrhovateľ svoj návrh odvodzoval od pripojených k návrhu listinných dôkazov: zmluva o pripojení č. B. zo dňa 2.7.2010, Dodatok k zmluve zo dňa 2.7.2010, Príloha č. 1 k zmluve, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku zo dňa 14.7.2011 s doručenkou.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky v priebehu konania nepresiahla sumu 1 000,-eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 30.10.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 18.11.2014, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa zmluva o pripojení č. B. zo dňa 2.7.2010, Dodatok k zmluve zo dňa 2.7.2010, Príloha č. 1 k zmluve, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku zo dňa 14.7.2011 s doručenkou, z ktorých mal preukázaný tento skutkový stav:

Navrhovateľ bol podľa Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom, podnikom, ktorý poskytuje sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií, odporca mal postavenie účastníka, koncového užívateľa .

Písomnou zmluvou o pripojení č. B. zo dňa 2.7.2010, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporcom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu /účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a doplnkové služby: CLIP, Orange World TV, SMS, MMS balík 400, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu/, aktivovať zapožičanú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby. K zmluve o pripojení bol tým istým dňom písomne uzavretý Dodatok, obsahom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu, dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia /MT/ typ Samsung Monte S5620 White a Red v maloobchodnej cene 165,-eur, so spotrebiteľskou zľavou, za kúpnu cenu 1,-euro, kde odporca vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za túto kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby, poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dohodnutú dobu v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku.. V bode 2.5 Dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 164,-eur, ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenou, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

Nakoľko odporca svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, dňa 14.7.2011 ho navrhovateľ písomným pokusom o pokonávku vyzval na zaplatenie pohľadávky z neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 3/2011, 4/2011, 5/2011, celkove v sume 383,64 eur a súčasne na zaplatenie v Dodatku dohodnutej zmluvnej pokuty v sume 164,- eur, v lehote do 28.7.2011.

Zásielka, obsahujúca pokus navrhovateľa o pokonávku, bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 22.7.2011.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko- právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 tohto zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil ako občianskoprávny, spotrebiteľský, založený spotrebiteľskou písomnou zmluvou o pripojení v zmysle vyššie uvedeného osobitného predpisu, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby elektronickej verejnej telefónnej siete a odporca za poskytované služby /mesačné poplatky, hovorné, dátové prenosy cez GPRS, poplatky za odoslané SMS a pod./ neplatil cenu riadne a včas, v rozsahu žalovanej pohľadávky v období 3,4,5/2011, ktoré mu boli navrhovateľom vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a keď odporca za tieto služby nezaplatil ani na základe písomnej výzvy odporcu na plnenie /pokus o pokonávku zo dňa 14.7.2011/. Navrhovateľ vo výzve poskytol odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 28.7.2011, teda dňom 29.7.2011 sa odporca dostal s plnením tohto peňažného dlhu do omeškania /§ 563 Obč. zák./, preto má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa cit. ust. § 517 Obč. zák. vo výške podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom k prvému dňu omeškania. Z týchto dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 383,64 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 až do zaplatenia, ako dôvodnému vyhovel.

Pokiaľ ide o navrhovateľom tvrdený nárok na náhradu škody vo výške 164,- eur s prísl., so skutkovým a právnym odôvodnením návrhu v tejto časti sa súd nestotožnil, keď mal za to, že vôľa navrhovateľa, prejavená pri uzatváraní zmluvy o pripojení a Dodatku, obe zo dňa 2.7.2010, smerovala k dojednaniu povinnosti odporcu zaplatiť mu sumu 164,- eur ako zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností odporcom v čase po uzavretí tejto zmluvy. Medzičasom však v dôsledku aktuálnej rozhodovacej činnosti sa má za to, že toto dojednanie v zmluve, ako spotrebiteľskej, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ako správne uviedol navrhovateľ v návrhu, na základe ktorej má navrhovateľ zákaz uplatňovať tento nárok v ďalších konaniach. Súd návrhu v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol majúc za to, že nie je možné akceptovať návrh v tejto časti len na základe toho, že navrhovateľ aktuálne jednostranne zmenil právnu kvalifikáciu tohto nároku, pričom zmluva o pripojení, ako aj Dodatok k nej boli dvojstranným právnym úkonom.

V súvislosti s údajným nárokom navrhovateľa na náhradu škody vo výške rozdielu medzi kúpnou cenou mobilného telefónu a jeho bežnou maloobchodnou cenou v tom čase súd dáva do pozornosti právoplatný rozsudok Okresného súdu Revúca č.k.: 5C 5/2013-41 zo dňa 16.10.2013, v ktorom konaní obdobný nárok navrhovateľa na náhradu škody bol zamietnutý s nasledovným odôvodnením:

„Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku, alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa /ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu/, vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón, mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Pre prípad porušenia povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi /nielen jedným ako to uvádza navrhovateľ/ vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zavinil on sám, keďže povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa Dodatku patril, sa bude snažiť pretvoriť taký iný právny nárok, ktorým tento nie je. „

Vzhľadom na len čiastočný úspech toho ktorého z účastníkov, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil pri podaní návrhu na súd, ani ku dňu tohto rozhodnutia, súd mu založil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím, vo výške 6% z predmetu konania, podľa Položky I. 1. písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy Zákona SNR č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v plat. znení.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá

O.s.p).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§251 ods.2 O.s.p./).