

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011534
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011534.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému U. J., v konaní o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.09.2014, sp. zn. 30PP/123/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 20.11.2013, sp.zn. 6T/65/2013 podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov nepodmienéne.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienéneho prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal pritom na to, že odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu podmienéne prepustený, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil, a je preto zrejmé, že výkon trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel. Odsúdený totiž mal možnosť preukázať, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti, naopak odsúdený v trestnej činnosti pokračoval.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienéne trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2013, sp.zn. 6T/65/2013 v trvaní 8 mesiacov.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový

rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny nadriadených plní bez pripomienok, vo veciach osobnej potreby si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V ÚVTOS Leopoldov je zaradený na pracovisko so zameraním na triedenie igelitových fólií, kde si plní pracovné povinnosti k spokojnosti nadriadených. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní, je vedený k posilňovaniu zrelej stratégie sociálneho správania, anticipácii dôsledkov svojho konania. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania javí ako priaznivá.

Osobu odsúdeného je nutné posudzovať aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má celkovo 15 záznamov, niektoré sú s účinkami zahľadania, avšak od roku 2003 mu boli vo väčšine prípadov uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd konštatuje, že odsúdený nesplnil podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.