

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204302
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214204302.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľky G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M.. E. X, XXX XX R., zastúpenej JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, proti odporcovi D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. Š. X, XXX XX R., zastúpeného C.. A. T., bytom F. XX, XXX XX R., o určenie výživného takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke na výživu mesačnou sumou vo výške 60 Eur, vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 1.12.2013 opakovane do budúcnosti.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2013 do 31.10.2014 vo výške 352 Eur je odporca p o v i n n ý splácať navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur, splatných spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľky.

V prevyšujúcom rozsahu konanie z a s t a v u j e .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

O d p ú š ť a odporcovi poriadkovú pokutu, uloženú uznesením č.k. 4P 45/2014 - 47 zo dňa 14.8.2014.

odôvodnenie:

Matka maloletej navrhovateľky sa návrhom doručeným súdu dňa 6.6.2014 domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletej navrhovateľky mesačnou sumou vo výške 100 Eur od 1.12.2013 do budúcnosti. Dňa 30.6.2014 nadobudla navrhovateľka plnoletosť a prejavila súhlas pokračovať v tomto konaní. Na pojednávaní dňa 18.11.2014 obaja účastníci navrhli sumu 60 Eur mesačne s tým, že do dlžného výživného za rozhodujúce obdobie sa započíta suma 28 Eur mesačne, ktorou odporca prispieva na výživu navrhovateľke od decembra 2013. Súd teda v časti konanie, prevyšujúce sumu 60 Eur mesačne od 1.12.2013 do budúcnosti postupom podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vo veci bol dňa 18.11.2014 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie a preto tento rozsudok neobsahuje úplné odôvodnenie. Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p.

Súd uznesením č.k. 4P 45/2014 - 47 zo dňa 14.8.2014 uložil odporcovi poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur. Odporca voči tomuto uzneseniu včas podal odvolanie a vysvetlil dôvody, prečo sa nemohol dostaviť na pojednávanie dňa 14.8.2014.

Podľa § 210a o.s.p. Uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Súd v zmysle § 210a O.s.p. úplne vyhovel odvolaniu odporcu a v celom rozsahu zrušil odvolaním napadnuté uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať možno odvolanie

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.