

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/367/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227678
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114227678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenú v Reedukačnom centre T. Z., S. 6, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A.. G. Z., nar. XX.XX.XXXX a A. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., S. nábrežie X v konaní o predĺženie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom začatom bez návrhu, takto

rozhodol:

Súd predlžuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/233/2013-49 zo dňa 26.09.2013 do dňa 30.06.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Reedukačné centrum so sídlom v T. Z., S. X zaslalo dňa 23.09.2014 tunajšiemu súdu podnet na predĺženie ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom podnete poukázalo na skutočnosť, že maloletá Z. Z. navštevuje v predmetnom zariadení Strednú odbornú školu zriadenú pri reedukačnom centre, pričom toto štúdium je dvojročné a záverečné skúšky sa budú konať v druhej polovici júna 2015. Keďže maloletá Z. dosiahne dňa 15.12.2014 plnoletosť v dôsledku čoho zanikne ústavná starostlivosť nad ňou nariadená, je pre maloletú vhodné, aby aj po dovŕšení plnoletosti zostala v predmetnom zariadení a ústavná starostlivosť jej bola predĺžená do ukončenia školy záverečnou skúškou, teda do 30.06.2015. Okresný súd v Nitre uznesením č.k.: 24P/367/2014 - 10 zo dňa 30.09.2014 začal konanie o predĺženie ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť riadne vopred ospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že tiež navrhuje, aby súd predĺžil ústavnú starostlivosť u maloletej Z. Z. a to do 30.06.2015. Dôvody predĺženia sú uvedené jednak v podnete reedukačného centra ako aj vo vyjadrení rodičov a vyjadrení maloletej Z., ktorá sama prejavila záujem o ukončenie štúdia záverečnou skúškou.

Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu navrhol predĺžiť ústavnú starostlivosť nad maloletou Z. Z. a to do konca tohto školského roka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania, oboznámil podnet, potvrdenie o návšteve školy, vyjadrenie reedukačného centra k predĺženiu ústavnej starostlivosti, správu z pohovoru s maloletou, písomné vyjadrenie rodičov, pripojený spis 13P/233/2013, z neho rozhodnutie na čl. 49 a nasledovné a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 13P/233/2013 - 49 zo dňa 26.09.2013 bola nad maloletou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre v T. Z.. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že výchova maloletej Z. je vážne narušená, rodiča ju v rámci svojej rodičovskej kompetencie nezvládali. Maloletá mala problémy so záškoláctvom, utekala z domu, rodičov nerešpektovala, bola riešená aj pre krádeže. Výchovné pohovory, ktoré s maloletou realizoval úrad práce boli neúčinné, pričom nepostačujúci bol aj dobrovoľný pobyt maloletej v reedukačnom centre.

Maloletá Z. dovŕši dňa XX.XX.XXXX plnoletosť, pričom v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti navštevuje Strednú odbornú školu zriadenú pri reedukačnom centre, a to odbor textilná výroba. Štúdium je dvojročné, v súčasnosti navštevuje 2. ročník. K štúdiu pristupuje zodpovedne, vo vyučovacom procese dosahuje momentálne výborné výsledky, na odbornom výcviku sa prejavuje ako pracovitá a šikovná. Sama maloletá vyjadrila vôľu predĺžiť ústavnú starostlivosť, aby mohla získať doklad o záverečnej skúške. Po ukončení ústavnej starostlivosti má v úmysle pokračovať v štúdiu na Strednej škole potravinárskej v Nitre. S predĺžením ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. do 30.06.2015 vyjadrili súhlas aj obaja rodičia, ktorí ju v ukončení štúdia podporujú.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka? prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predĺženie ústavnej starostlivosti nad maloletou Z. po dovŕšení jej plnoletosti je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko reedukačný proces sa u maloletej ubera pozitívnym smerom a tento je predpokladom nielen korigácie negatívnych prejavov v jej správaní, ale aj predpokladom na získanie adekvátneho vzdelania s následnou možnosťou pokračovania vo vzdelávaní, prípadne zamestnania sa v riadne vyštudovanom odbore. Keďže termín vykonania záverečnej skúšky možno predpokladať v mesiaci jún 2015, predĺžil súd ústavnú starostlivosť nad maloletou Z. do 30.06.2015, teda do konca školského roka, v rámci ktorého maloletá záverečnú skúšku hodlá vykonať. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.