

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200652  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422200652.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovanou: W. O., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q., V. X, o zaplatenie 606,07 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 26.05.2022, žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu 606,07 EUR, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 606,07 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 09.11.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 606,07 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 606,07 EUR, z riadneho úroku vo výške 0,00 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0,00 EUR, z poplatkov vo výške 0,00 EUR a z poistenia splátok

vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 606,07 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 606,07 EUR.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovanej žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 606,07 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia.

3/ Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k tomu, že v danom prípade boli splnené podmienky upravené v § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.11.2022 uviedol, že prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu č. 8 je písomná výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 07.11.2019, ktorou bola žalovaná upozornená na omeškanie a vyzvaná k úhrade dlžnej sumy. Táto výzva napĺňa požiadavky písomnej výzvy v zmysle ustanovenia §92 ods. 8 zákona o bankách. V súvislosti s doručením uvedenej výzvy žalovanej uviedol, že táto bola doručovaná na adresu uvedenú žalovanou. Nakoľko bola zásielka doručovaná formou obvyčajnej zásielky bez doručienky nedisponuje podacím hárkom ani doručenkou. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6CoCsp/28/2020 z 31.03.2021: „Uvedená otázka doručenia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorým je klient v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní, je otázkou skutkovou a odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie v konaní pri posúdení existencie písomnej výzvy a jej doručenia bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. tvrdení strany (žalobcu), ktoré protistrana (žalovaný) výslovne nepoprel (preto sa považujú za nesporné). V tejto súvislosti treba poukázať opakovane na skutočnosť, že žalovaný existenciu a doručenie písomnej výzvy nepoprel. Je neprípustné, aby súd prvej inštancie bez spochybnenia skutkových tvrdení žalobcu žalovaným, tieto sám vlastnou činnosťou spochybňoval bez riadneho dokazovania na pojednávaní.“

4/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 19.01.2023 rozhodol v neprítomnosti z žalovanej, ktorej bol termín pojednávania doručený, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Taktiež konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania zo dňa 09.11.2018 z č.l. 13-19, s platobnou históriou z č.l. 20-22, so Všeobecnými obchodnými podmienkami z č.l. 23-46, s Obchodnými podmienkami Tatra Banky, a.s. pre medzinárodné súkromné debetné platobné karty z č.l. 46p.v. - 53, s Obchodnými podmienkami Tatra Banky, a.s. k elektronickému bankovníctvu z č.l. 54 - 63, so Zmluvou o postúpení pohľadávok z č.l. 7-11, s prílohou k Zmluve o postúpení z č.l. 12, s Výzvou na zaplatenie z č.l. 64, s Oznamením o postúpení pohľadávky z č.l. 65, s pokusom o zmier z č.l. 66, s podacím hárkom z č.l. 66 p.v., s vyjadrením PZ žalobcu z č.l. 106-107 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

6/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 09.11.2018 bola uzavretá medzi Tatra bankou, a.s., ako bankou a žalovanou Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu (ďalej len „Zmluva o účte“) a Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania (ďalej len „Úverová zmluva“). Predmetom Zmluvy o účte je otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre žalovanú a poskytovanie ďalších produktov a služieb v rozsahu balíka služieb. V časti I Zmluvy o účte je opísanie balíka služieb Tatra Personal a tento obsahuje bežný účet v EUR, sporiaci systém, jednu debetnú kartu Visa Electron, bezkontaktné mobilné platby, služby poskytované prostredníctvom elektronických komunikačných médií (Internet banking TB, internet banking TB pre mobilné zariadenia, DIALOG Live, VIAMO, b-mail), poskytnutie Voliteľného prečerpania na účte v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou Voliteľného prečerpania, elektronické výpisy z účtu na e-mailovú adresu, zmeny PIN kódu cez bankomat, automatizované transakcie, výbery v hotovosti z bankomatov Tatra banky mobilom, výbery hotovosti v cudzej mene. Denný limit platobnej karty je 1 000,- EUR, limit platby cez internet 200,- EUR a limit pre bezkontaktné transakcie je 60,- EUR. Predmetom Úverovej zmluvy je poskytnutie úverového rámca žalovanej na jej účte formou voliteľného prečerpania. Jedná sa o kontokorentný spotrebiteľský úver - voliteľné prečerpanie, splatné na požiadanie. V Úverovej zmluve je upravené právo veriteľa určiť

žalovanej úverový rámec po splnení podmienok upravených v časti II Úverovej zmluvy s tým, že výška úverového rámca bude určená najmä v závislosti od výšky kreditných operácií na účte a výsledku posúdenia schopnosti dlžníka splácať úverový rámec. V prípade ak veriteľ určí výšku úverového rámca, túto oznámi písomne dlžníkovi najneskôr 10 dní pred dňom jeho poskytnutia. Ak dlžník nesúhlasí so schválenou výškou úverového rámca, dlžník má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať zmluvu v lehote určenej v písomnom oznámení. Ak dlžník nedoručí písomnú výpoveď, márnym uplynutím tejto lehoty nastáva účinnosť dodatočného určenia výšky voliteľného prečerpania ako aj úverovej zmluvy. V Úverovej zmluve je uvedená výška voliteľného prečerpania od 500,- EUR do 3 500,- EUR s tým, že bude dodatočne určená v súlade s obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pr voliteľné prečerpanie. Ďalej je uvedená úroková sadzba 18,90 % p. a., výška odplaty 18,90 %. V časti II. v bode 4. Úverovej zmluvy je uvedené právo veriteľa neumožniť čerpanie úverového rámca a požadovať splatenie pohľadávky veriteľa v prípadoch uvedených v písm. a) - g). Pod písm. a) je upravený prípad, keď dlžník je v nepovolenom prečerpaní na účte. V bode 4.2 a 4.3 je upravené že ak veriteľ požiadá o splatenie pohľadávky veriteľa, tak je súčasne oprávnený bez predchádzajúceho oznámenia dlžníkovi zablokovať všetky účty dlžníka vedené veriteľom do výšky nesplatenej pohľadávky veriteľa. Dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť pohľadávku veriteľa v lehote určenej veriteľom v oznámení o splatnosti voliteľného prečerpania. Splatením úverového rámca nedochádza k zániku úverovej zmluvy a v budúcnosti po splnení podmienok môže byť voliteľné prečerpanie opätovne poskytnuté dlžníkovi, spôsobom podľa týchto Obchodných podmienok. Ďalej bod 4.4. uvádza, že veriteľ má právo úverovú zmluvu vypovedať bez uvedenia dôvodov. V takomto prípade zaniká úverová zmluva uplynutím dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomnej výpovede dlžníkovi. Taktiež v časti B, v článku IV v bode 4.3 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. je upravený zánik záväzkových vzťahov uzavretých so spotrebiteľom. Z tejto úpravy vyplýva, že zmluvu možno ukončiť výpoveďou banky alebo výpoveďou klienta. Pri výpovedi bankou je upravená výpovedná lehota zhodná s úpravou uvedenou v Úverovej zmluve v jej časti II. bode 4.4. Ďalšou možnosťou ukončenia zmluvy je uzavretie dohody o ukončení vzájomného záväzkového vzťahu stranami Zmluvy. V časti III. Záverečných ustanovení Úverovej zmluvy a to v bode 1.1. sa uvádza, že Zmluva o účte a Úverová zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a trvá do úplného vysporiadania záväzkov zmluvných strán podľa zmluvy o účte a úverovej zmluvy. Časť obsahu Úverovej zmluvy je v bode 3., časti III. určená s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s., teda práva povinnosti neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť zmluvnými podmienkami obsiahnutými vo Všeobecných obchodných podmienkach Tatra banky, a. s..

7/ Výzvou na zaplatenie zo dňa 07.11.2019 adresovanej žalovanej na adresu pobytu uvedenú v Úverovej zmluve Tatra banka, a.s. oznámila žalovanej, že ku dňu 06.11.2019 neviduje úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na jej bežnom účte a vyzvala ju na zaplatenie dlhu z uvedeného prečerpania vo výške 50,21 EUR, ktoré vzniklo k dátumu 30.09.2019 a to bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote banka zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie pohľadávky. Zároveň banka môže znížiť výšku voliteľného prečerpania až na 0,- EUR a požiadať o splatenie voliteľného prečerpania (vrátane nepovoleného prečerpania) na účte.

8/ Dňa 09.11.2021 v spojení s jej prílohou z č.l. 12, bola uzavretá medzi Tatra bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, Zmluva o postúpení pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1., pričom z tejto prílohy z č.l. 12 vyplýva, že postúpená bola aj predmetná pohľadávka voči žalovanej vo výške 606,07 EUR, vyplývajúca z bežného účtu žalovanej č. XXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXX.

9/ Podanie Tatra banky, a.s. zo dňa 12.11.2021 obsahuje oznámenie žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok banka postúpila pohľadávku vo výške 606,07 EUR spolu so všetkými právami s ňou spojenými, ktorá vznikla zo Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX spolu s príslušenstvom na žalobcu.

10/ Z výpisu z predmetného úverového účtu z č.l. 20-22 vyplýva, že postupca poskytol žalovanej úverový rámec na účte formou povoleného prečerpania z účtu (čo vyplýva aj z obsahu výzvy postupcu zo 07.11.2019, ktoré obsahuje upozornenie na zrušenie voliteľného prečerpania, v prípade neuhradenia nepovoleného prečerpania). Žalovaná uskutočnila posledné čerpanie financií 16.09.2019 formou platby nákupu a výberu z bankomatu a z výzvy na zaplatenie zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že dňa 30.09.2019 sa dostala už do nepovoleného prečerpania.

11/ Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13/ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14/ Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15/ Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16/ Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17/ Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18/ Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19/ Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20/ Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „ZSÚ“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22/ Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23/ Podľa § 10 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a/ podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u), b/ povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c/ výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

24/ Podľa § 17 ods. 1 ZSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými aa) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, ab) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25/ Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

26/ Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

27/ Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28/ Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 09.11.2018 bola medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o bežnom účte podľa § 708 Obchodného zákonníka a Zmluva o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa § 710 Obchodného zákonníka, z ktorej vyplýval záväzok banky na bežnom účte žalovanej vykonávať platobné operácie nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte až do výšky úverového rámca povoleného prečerpania a záväzok žalovanej peňažné prostriedky čerpané z tohto úverového rámca vrátiť banke spolu s úrokom v dohodnutej úrokovej sadzbe. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná obsah zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že banka vzorový text zmluvy používala vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže žalovanej bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu, a banka úver poskytla ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov na základe bankového povolenia. V danom prípade ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie banky, ako to vyplýva z časti I (základné podmienky) a tiež z časti II bod 4 Úverovej zmluvy. V zmysle § 1 ods. 4 zákona ZSÚ na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27 ZSÚ.

29/ Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej Zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa žalobca domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní. Súd vecnú legitimáciu sporových strán skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

30/ Žalobca v žalobe tvrdil, že úverovú pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými vyplývajúcu z Úverovej zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie úverového rámca na účte formou voliteľného prečerpania uzavretej dňa 09.11.2018 nadobudol od veriteľa Tatra banka, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021. Prejav vôle Tatra banky, a.s. postúpiť pohľadávku zo zmluvy zo dňa 09.11.2019 na žalobcu vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a prílohy k nej, ako aj z oznámenia Tatra banky, a.s. zo dňa 12.11.2021 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej.

31/ Ustanovenie § 17 ods. 1 ZSÚ účinné ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok stanovuje osobitné podmienky, ktoré musia byť splnené pre spôsobilosť pohľadávky k jej postúpeniu na tretiu osobu. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere previesť na tretiu osobu so všetkými právami s ňou spojenými len vtedy, ak a) ide o postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) a b) postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Obe podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z citovaného zákonného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že platne možno postúpiť pohľadávku banky na tretiu osobu, len vtedy, ak už uplynul v zmluve dohodnutý termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, resp. splatnosť celej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru nastala pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nemožno teda platne postúpiť živý spotrebiteľský úver, ktorého splatnosť ešte nenastala. Momenty, na základe ktorých nastáva konečná splatnosť predmetného spotrebiteľského úveru poskytnutého formou voliteľného prečerpania k bežnému účtu žalovanej boli zmluvnými stranami výslovne dohodnuté v bode 4 časti II Úverovej zmluvy a tiež v bode 4.3 v časti B) Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., ktoré sú súčasťou Úverovej zmluvy. Z uvedenej zmluvnej úpravy vyplýva, že splatnosť úveru nastáva vtedy, keď banka požiada klienta o splatenie celého voliteľného prečerpania s tým, že v bode 4.1 v časti II. Úverovej zmluvy sú vymedzené dôvody, kedy môže banka žiadať od klienta okamžité splatenie celého voliteľného prečerpania. Toto oznámenie o splatnosti voliteľného prečerpania musí byť vykonané bankou samostatným právny úkonom, adresovaným klientovi, keďže má podstatný vplyv na práva a povinnosti zmluvných strán; na základe neho nastáva konečná splatnosť voliteľného prečerpania, teda spotrebiteľovi vzniká povinnosť uhradiť banke všetky peňažné prostriedky, ktoré čerpal v rámci úverového rámca, vrátane prostriedkov čerpaných aj nad rozsah úverového rámca a zaplatiť aj úroky z čerpaných peňažných prostriedkov. V konaní nebolo preukázané, žeby Tatra banka, a.s., ktorá uzatvorila so žalovanou úverovú zmluvu formou voliteľného prečerpania požiadala žalovanú o splatenie voliteľného prečerpania. Z výzvy Tatra banky, a.s. zo dňa 07.11.2019 je zrejmé, že banka ňou žiadala žalovanú o zaplatenie len časti pohľadávky v sume 50,21 EUR a pohľadávka predstavovala nepovolené prečerpanie na účte teda prečerpanie nad dohodnutý úverový rámec. Z výzvy vyplýva, že ak nedôjde k úhrade nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote, banka pristúpi k zrušeniu rámca voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a požiada dlžníka o splatenie voliteľného prečerpania na účte (vrátane nepovoleného prečerpania). Touto výzvou teda banka nežiadala o zaplatenie všetkých peňažných prostriedkov čerpaných v rámci úverového rámca voliteľného prečerpania. Preto nenastala konečná splatnosť voliteľného prečerpania na základe výzvy zo dňa 07.11.2019. Žalobca nepredložil kvalifikovanú výzvu, ktorou by banka požiadala žalovanú o zaplatenie celého povoleného prečerpania. V spise sa nachádza pokus o zmier vyhotovený žalobcom zo dňa 05.05.2022, obsahujúci výzvu žalovanej na úhradu pohľadávky z neuhradeného úveru v celkovej výške 620,68 EUR avšak táto výzva bola vyhotovená až po dátume uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok (09.11.2021). Žalobca nepreukázal ani iné platné ukončenie Úverovej zmluvy zmluvne dohodnutým spôsobom vyplývajúcim z úpravy v bode

4. časti II. Úverovej zmluvy, t.j. výpoveďou zo strany banky alebo klienta alebo spôsobom vyplývajúcim z úpravy Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a právnu úpravu v § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. nebola banka oprávnená postúpiť nezosplatenú pohľadávku z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 09.11.2021.

32/ Súd preskúmal aj to, či bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Toto zákonné ustanovenie definuje podmienky, za akých možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 zák. 483/2001 Z.z treba dospieť k záveru, že jednoznačne definuje podmienky, za akých (ne)možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta cit. ust. definuje dve takéto podmienky(nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky, uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky, klientovi, aby pohľadávku splnil, a druhou je nepretržite viac než 90dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke banky. Zároveň ale musí ísť pri pohľadávkach zo spotrebiteľských úverov o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku platne zosplatenú. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka nebude môcť uplatniť právo postúpiť pohľadávku, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku trval viac než jeden rok. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. predpokladom postúpenia pohľadávky banky na inú osobu je, aby v čase postúpenia pohľadávky dlžník bol nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90kalendárnych dní so splnením čo i len časti peňažného záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Výzva na zaplatenie už splatnej pohľadávky musí byť doručená žalovanému aspoň 90 dní pred postúpením pohľadávky. Splnenie tejto podmienky vyplýva priamo z ust. § 92 ods. 8 zák. 483/2001 Z.z. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nepredpisuje, ako má vyzerať výzva predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu), ani to, že by v tejto výzve malo byť upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky. Vo výzve má byť uvedená konkrétna suma (zosplatennej) pohľadávky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť a výzva na jej úhradu. Ak výzva obsahuje uvedené náležitosti, možno takéto podanie považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a až následne možno pohľadávku postúpiť. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky. Takouto výzvou nemôže byť výzva pred vyhlásením konečnej splatnosti úveru, nakoľko v tejto výzve absentuje špecifikácia zosplatennej pohľadávky, a nakoľko postúpiť možno iba splatnú pohľadávku, musí sa jednať o výzvu na zaplatenie zosplatennej pohľadávky. Uvedenú otázku okrajovo rieši rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo 169/2020, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. V danom prípade žalobca odvodzoval splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z.z. od výzvy na zaplatenie zo dňa 07.11.2019. Táto výzva však neobsahuje výzvu banky na zaplatenie zosplateného úveru z povoleného prečerpania na účte žalovanej ale výzvu na zaplatenie nepovoleného prečerpania na účte (spolu s nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky) vo výške 50,21 EUR s upozornením, že ak nebude dlh z nepovoleného prečerpania uhradený, banka bude žiadať o splatenie povoleného prečerpania na účte. Na základe uvedenej výzvy zo 07.11.2019 teda nemohlo dôjsť k splatnosti predmetného úveru z povoleného prečerpania na účte. Preto súd výzvu banky zo 07.11.2019 nepovažuje za kvalifikovanú výzvu, pretože jej obsah nezodpovedá účelu a zmyslu § 92 ods. 8 a ani z nej nevyplýva úmysel banky vyhotovovať ju v súvislosti s postúpením pohľadávok, ku ktorému banka pristúpila až dňa 09.11.2021, t.j. po 24 mesiacoch od vyhotovenia tejto výzvy. Z uvedených dôvodov súd musel konštatovať, že nebola splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v §92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z.z..

33/ S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je zmluva o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanej neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne pre rozpor s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. a s ustanovením § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z.z.. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nenadobudol pohľadávku voči žalovanej na zaplatenie nesplateného zostatku úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania z predmetnej

zmluvy o úvere. Žalobcovi z tohto dôvodu chýba aktívna vecná legitímácia v konaní a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

34/ Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná bola v konaní plne úspešná keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, preto jej v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, ani jej vznik určitých trov konania z obsahu spisu nevyplýva, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).