

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21Ps/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200730
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200730.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX, t. č. Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, zastúpený opatrovníčkou F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. G. XXXX, v konaní o návrhu A. B. na zmenu obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Žilina, takto

rozhodol:

Súd podanie A. B. označené ako „Zrušenie rozhodnutia H./X/XXXX-XXX“ doručené Okresnému súdu Žilina dňa 10.01.2024, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 10.01.2024 osobne doručil Okresnému súdu Žilina podanie označené ako „Zrušenie rozhodnutia H./X/XXXX-XXX“. V návrhu neboli uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že dňa 09.01.2024 sa navrhovateľ osobne dostavil do informačného centra Okresného súdu Žilina, pracovisko G., kde uviedol, že nesúhlasí s tým, aby nemohol disponovať a nakladať s finančnými a majetkovými hodnotami nad sumu 100,- EUR mesačne.

2. Uznesením sp. zn.: 21Ps/1/2024 - 35 zo dňa 13.05.2024 súd vyzval navrhovateľa, aby odstránil vady podania a svoj neúplný návrh doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania. Podanie mal doplniť opísaním rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich podanie návrhu, zdôvodnením, čo viedlo navrhovateľa k podaniu návrhu na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, ako aj uvedením rozsahu, v akom zmenu obmedzenia spôsobilosti navrhuje. Navrhovateľ bol zároveň predmetným uznesením vyzvaný na predloženie lekárskej správy o zdravotnom stave odôvodňujúcej zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony nie staršej ako 3 mesiace.

3. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 17.05.2024.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Napriek poučeniu súdom navrhovateľ svoje podanie nedoplnil a neopravil. Navrhovateľ nepredložil lekársku správu o zdravotnom stave odôvodňujúcu zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Aj keď ide o mimosporové konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, súd v danej veci nezistil dôvody pre takýto postup, pričom nemôže uvedený nedostatok podania ex offio odstraňovať. Nakoľko navrhovateľ nedoplnil svoj návrh na začatie konania v zmysle poučenia súdom, nie je možné tento jeho návrh skutkovo a právne preskúmať. Preto súd dospel k záveru, že toto podanie navrhovateľa trpí vadou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní a v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).