

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/274/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214040  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714214040.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: W. H., R.. XX.X.XXXX, T. D. T. T., H. W. XXXX/XX, proti žalovanému: ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 35 691 816, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Zamestnávateľ žalobcu Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Účelové stredisko, Účtovné centrum Zvolen, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen, IČO: 31 364 501, je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia sa ponecháva rozhodnutiu vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal proti žalovanému žalobu zo dňa 17.10.2014, doručení súdu dňa 20.10.2014, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola dojednaná v zmluve o úvere Č..XXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného. Súčasne so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa domáha toho, aby súd predbežným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň sa žalobca návrhom na nariadenia predbežného opatrenia domáha aj toho, aby súd predbežným opatrením uložil zamestnávateľovi žalobcu Železniciam Slovenskej republiky, Bratislava, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh na nariadenia predbežného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola dojednaná v zmluve o úvere Č.. Č.. XXXXXXXXXXXX U. A. X.XX.XXXX, požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plniť, zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. V súčasnosti sa vedie na Okresnom súde Martin pod č. 5C/85/2012 konanie o neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.11.2011, pričom žalovaný aj napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu dochádza k zrážkam na sumy vyplývajúce z podmienok zmluvy, ktoré môžu byť v prebiehajúcim konaní

vyhodnotené ako neprijateľné, a preto žalobca v záujme predídenia vzniku ujmy navrhuje, aby súd predbežným opatrením dočasne zakázal zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy.

Podľa § 74 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhoviea stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 O.z. proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia právneho a faktického vzťahu medzi účastníkmi, vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a nárokom, ktorý je predmetom konania vo veci samej, ako i ohrozenie tohto nároku, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí súdu vždy preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku.

Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších

skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípade môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je práve potreba predbežného opatrenia.

V danom prípade sa súd po dôkladnom vyhodnotení skutočností a tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej, v spojení s priloženými listinnými dôkazmi, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a má za to, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Z predloženej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX mal súd za osvedčené, že žalobca uzavrel dňa 3.11.2011 so spoločnosťou EURO PROVIDUS a.s., so sídlom v Bratislave, Dunajská 15/A (právnym predchodcom žalovaného) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 800 eur, ktorý mal splatiť v 51 mesačných splátkach vo výške 16,80 eur a v poslednej splátke vo výške 240 eur, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 72,22 %. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola dohodnutá vo výške 296,80 eur. Vzhľadom na povahu účastníkov tohto zmluvného vzťahu sa nepochybne jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ako spotrebiteľ vystupuje žalobca. Na zabezpečenie plnenia dohodnutého záväzku bola podľa § 551 O.z. dojednaná aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola esenciálnou súčasťou formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Konkrétna suma zrážok dohodnutá nebola. Podľa oznámenia žalovaného zo dňa 31.1.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na žalovaného, pričom výška úverovej pohľadávky ku dňu účinnosti postúpenia bola 840,26 eur. V súčasnosti je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 5C/85/2012 o neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko podľa žalobcu predmetná zmluva o úvere obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, v dôsledku ktorých je táto zmluva neplatná. Žalovaný listom zo dňa 11.9.2014 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy na uspokojenie pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o úvere.

Špecifickosťou dohody o zrážkach zo mzdy je to, že nie je len prostriedkom na zabezpečenie hlavného záväzku, ale aj určitým spôsobom splácania dlžníkovho záväzku. Z akcesorickej povahy dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie hlavného záväzku vyplýva, že v prípade neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, by bola neplatnou aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Vo vzťahu k zrážkam zo mzdy vykonávaným podľa § 551 O.z. má súd za to, že v prípade potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania alebo eliminovania dôvodnej obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, je možné predbežným opatrením uložiť platiteľovi mzdy (ako tretej osobe) povinnosť, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nevykonával zrážky zo mzdy podľa veriteľom predloženej písomnej dohody o zrážkach zo mzdy, alebo veriteľovi zabezpečenej pohľadávky (žalovanému) povinnosť, aby sa zdržal uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, resp. pohľadávku týmto spôsobom do právoplatného rozhodnutia vo veci samej neuspokojoval.

V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil pravdepodobnosť nároku (aj keď prejedukovať výsledok sporu nemožno) a vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné upraviť až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia tak, aby sa mesačnými zrážkami zo mzdy žalobcu nezvyšovalo uspokojovanie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha návrhom vo veci samej, a to aj s poukazom na reálnu hrozbu poškodzovania majetkových práv spotrebiteľa. Skutočnosť, že žalovaný za účelom uspokojenia neuhradenej časti pohľadávky vo výške 967,47 eur zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, N. k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy, žalobca osvedčil predložením žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, ktorá bola zamestnávateľovi žalobcu preukázateľne doručená dňa 17.9.2014, čím sa predmetná dohoda stala účinnou (§ 551 ods. 2 O.z.).

Nariadené predbežné opatrenie nepovažuje súd za neprimeraný zásah do zmluvných záväzkových vzťahov medzi účastníkmi konania vzhľadom na spochybnenie platnosti zmluvného základu. Rovnako tak má súd za to, že nariadeným predbežným opatrením nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv žalovaného, nakoľko sa jedná len o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a nariadeným predbežným opatrením nedôjde žiadnym spôsobom k narušeniu činnosti žalovaného, ktorá je potrebná pre plnenie jeho úloh a neobmedzí ani jeho ekonomickú činnosť, teda zásada primeranosti predbežného opatrenia bude v danom prípade zachovaná. Súd tiež prihliadol na to, že sa vedie konanie o neplatnosť predmetnej zmluvy o úvere z dôvodu obsahu neprijateľných podmienok v zmluve a s ohľadom na reálnu hrozbu poškodzovania majetkových práv spotrebiteľa považuje súd uvedené skutočnosti za dostatočné dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V zmysle citovaného ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. súd ďalšie dôvody svojho rozhodnutia neuvádza.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V zmysle citovaných ustanovení súd ponechal rozhodnutie o trovách konania na konečné rozhodnutie vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.