

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010426
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného N. S., nar.XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2013 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. S. Y. T. M. Á. C. S., nar.XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F. XXX, okres Košice - okolie, bez zamestnania,

je v i n n ý, ž e

27.11.2010 v Rimavskej Sobote na Ulici Šrobárovej 19 v predajni Plektrum - hudobné nástroje uzatvoril zmluvu č. 20015937 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok na predmet zmluvy, a to hudobné nástroje nezistenej značky v hodnote 1.487,65 Eur, už pri podpise zmluvy uviedol nepravý údaj o svojom zamestnaní u Mareka Plichtu v Hnúšti, hoci vedel, že tam nepracuje a nepracoval, doposiaľ neuhradil žiadnu splátku okrem akontácie vo výške 325,57 Eur a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 1.162,08 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca r u š í výrok o treste uložený obžalovanému N. S. trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 3T/41/2012 zo dňa 28.02.2012, ktorý nadobudol

právoplatnosť 28.04.2012, kde mu bol pre prečin podľa § 212 ods.2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. samosudca obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej strane spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, škodu vo výške 1.162,08 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. samosudca poškodenú stranu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného N. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods.2 písm.a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, lebo tento predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal 16.10.2013, zákonnú lehotu na prípravu hlavného pojednávania mal zachovanú a svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní súdu nezdôvodnil.

Podľa § 258 ods.4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného N. S. z prípravného konania, kde obžalovaný vypovedal, že asi pred dvoma rokmi prišli do obce Drienovec dvaja chlapi, ktorých obžalovaný nepoznal. Stretli sa na ulici vonku a pýtali sa ho, či nechce pracovať v Rimavskej Sobote. Obžalovaný bol nezamestnaný, preto prejavil záujem o túto prácu. Tí chlapi mu vraveli, aby im priniesol svoj občiansky preukaz, že oni ho potrebujú, aby mu túto prácu zabezpečili. Obžalovaný im teda občiansky preukaz dal. Oni mu ho zobrali a na druhý deň mu ho priniesli a dali mu podpísať jeden papier, obžalovaný nevedel, čo je to za papier. Vtedy mu povedali, že aby to podpísal a bude mať prácu, že táto práca je už pre neho zabezpečená. Obžalovaný ten papier podpísal. Občiansky preukaz mu vrátili a povedali, že o týždeň preňho prídu a zoberú ho do tejto práce. Obžalovaný čakal, ale tí dvaja chlapi sa už neukázali a teda prácu obžalovaný ani nemal.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne T. Q., ktorá zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania, kde vypovedala, že pri uzatváraní zmluvy si totožnosť klienta overila vypýtaním dokladu totožnosti občianskeho preukazu, alebo vodičského preukazu a musel im predložiť Sipo, alebo kartičku poistenca, alebo iný doklad. V tomto prípade p. S. predložil svoj občiansky preukaz a aj kartičku poistenca, potvrdenie od zamestnávateľa p. W. a doklad Sipo. S obžalovaným potom vypísala zmluvu, pričom vychádzala z tých údajov, ktoré jej predložil obžalovaný. Obžalovaný si vtedy zakúpil reproduktory a bedňu. Po vyplnení údajov v zmluve, táto bola spolu s prefotenými dokladmi a potvrdeniami zaslané elektronicky na schválenie do spol. Quatro. Pri vypisovaní zmluvy klientovi nahlas hovorila údaje, ktoré tam zapisovala a zákazník pritakával a kýval hlavou na súhlas a následne po schválení zmluvy bola táto daná zákazníkovi na podpis. Zákazník v tomto prípade potom vlastnoručne pred svedkyňou podpísal zmluvu a ona mu vydala tovar.

Podľa § 263 ods.2 Tr. por. so súhlasom prokurátora bola prečítaná výpoveď poškodenej Q. X. z prípravného konania.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy a to plnomocenstvo, zmluva o pôžičke, potvrdenie zamestnávateľa, platobný doklad, správy, potvrdenia, správa o povesti na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov na obžalovaného, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, fotokópia originálu zmluvy o pôžičke, nový odpis registra trestov a všetky ďalšie listinné dôkazy.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný N. S. 27.11.2010 v Rimavskej Sobote na Ulici Šrobárovej 19 v predajni Plektrum - hudobné nástroje uzatvoril zmluvu č. 20015937 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok na predmet zmluvy, a to hudobné

nástroje nezistenej značky v hodnote 1.487,65 Eur, už pri podpise zmluvy uviedol nepravý údaj o svojom zamestnaní u V. W. v Hnúšti, hoci vedel, že tam nepracuje a nepracoval, doposiaľ neuhradil žiadnu splátku okrem akontácie vo výške 325,57 Eur a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 1.162,08 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedkyne T. Q. z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania, výpoveďou svedkyne Q. X. z prípravného konania, listinnými dôkazmi a to zmluvou o pôžičke, potvrdenie zamestnávateľa a všetkými ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák., lebo na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný N. S. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní nebol postihnutý za priestupok. Doteraz bol 1-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/41/2012 z 28.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.04.2012, kde mu bol pre prečin podľa § 212 ods.2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka do 28.04.2013.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. zák. súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tej skutočnosti, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca v konaní obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň v jeho konaní samosudca vzhliadol jednu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery samosudca prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností. Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. samosudca zistil, že pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností je 1 : 1.

Pri ukladaní trestu samosudca vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/41/2012 zo dňa 28.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.04.2012, kde mu bol pre prečin podľa § 212 ods.2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka, zároveň samosudca zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovaného.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. samosudca obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú stranu, ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, lebo boli splnené podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní a podľa § 288 ods.2 Tr. por. samosudca poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, lebo vo veci bude potrebné ohľadom sporného nároku na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.