

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27Sa/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6021200473  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6021200473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Antalovou v právnej veci žalobcu: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., adresa pre doručovanie: Y. XX, XXX XX Z. Z., občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0194733702019 zo dňa 17.09.2021 takto

### rozhodol:

Rozhodnutie žalovaného Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava č. 0194733702019 zo dňa 17.09.2021 v spojení s rozhodnutím - Upovedomením Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava č. 0194733702019 zo dňa 22.02.2019 z r u š u j e a vec vracia prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. Žalovaný je povinný v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi dôvodne vynaložené trovy konania a zaplatiť ich v lehote 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude určená ich výška. Výška trov konania bude určená samostatným rozhodnutím, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

#### Administratívne konanie

1. Sociálna poisťovňa, pobočka Rožňava (ďalej len „prvostupňový orgán verejnej správy“) vydala dňa 20. februára 2019 Rozhodnutie o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávok č. 0194733702019 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu označeného ako „rozhodnutie č. 18C/167/2016 zo dňa 14.02.2018 náhrada škody (prednostná) vo výške 275,30 Eur, VS: XXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXX“, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 275,30 €.

2. Prvostupňový orgán verejnej správy následne dňa 22.02.2019 vydal Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok č. 0194733702019 (ďalej len „Upovedomenie“), ktorým žalobcu upovedomil o začatí vymáhania pohľadávky zrážkami zo mzdy a iného príjmu, príkazaním pohľadávky z účtu vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky a zrážkami z dávok vyplácaných oprávneným, a to na základe exekučného titulu, ktorý bol označený zhodne ako v Rozhodnutí o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávok č. 0194733702019 zo dňa 20.02.2019. Prvostupňový orgán verejnej správy vyzval žalobcu, aby do ôsmich dní od doručenia upovedomenia zaplatil pohľadávku s upozornením, že ak pohľadávka nebude zaplatená do ôsmich dní od doručenia upovedomenia a po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania alebo zamietnutí odvolania, prvostupňový orgán verejnej správy pristúpi k vymáhaniu pohľadávky na základe exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávky. Zásielka obsahujúca predmetné Upovedomenie zo dňa 22.02.2019 bola uložená na pošte dňa 15.04.2021, podľa údajov na doručení nebola prevzatá v odbernej lehote a dňa 06.05.2021 bola vrátená prvostupňovému orgánu verejnej správy, ktorý na jej doručenie aplikoval fikciu doručenia dňom vrátenia zásielky, t.j. dňom 06.05.2021.

3. Proti Upovedomeniu zo dňa 22.2.2019 podal žalobca odvolanie zo dňa 20.05.2021, ktoré bolo prvostupňovému orgánu verejnej správy doručené dňa. 25.05.2021, v ktorom poukázal na skutočnosť, že je daný iný dôvod, pre ktorý nie je možné v konaní vo veci vymáhania pohľadávky pokračovať podľa § 225e ods.1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sociálnom poistení“ alebo „zák. č. 461/2003 Z.z.“), keďže Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4OdK/1020/2019 zo dňa 28.11.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 240/2019 dňa 12.12.2019, bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a súčasne bol žalobca oddĺžený tak., že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Vymáhaná pohľadávka podľa žalobcu nie pohľadávkou podľa §166c ods.1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZKaR“), ale má charakter náhrady za poskytnuté plnenie, tzv. postihové právo. Na základe podaného odvolania rozhodol žalovaný Rozhodnutím č. k. 0194733702019 zo dňa 07.07.2021 tak, že „rozhodnutie (Upovedomenie zo dňa 22.02.2019) zrušil a vec vrátil organizačnej zložke Sociálnej poisťovne na nové prejednanie a rozhodnutie“ s odôvodnením, že „odvolací orgán po preskúmaní splnenia procesných podmienok dospel k záveru, že rozhodnutie oprávnenej je potrebné zrušiť a vec jej vrátiť na nové konanie a rozhodnutie, pretože podľa § 225 o ods.1 Zákona o sociálnom poistení náhradné doručenie upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok účastníkov konania je vylúčené.“ Zároveň v odôvodnení uviedol, že „sa jedná o odstrániteľný nedostatok vecných procesných podmienok konania, a preto bude oprávnená v ďalšom konaní opätovne doručovať upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok v súlade s príslušnými ustanoveniami štvrtej časti Zákona o sociálnom poistení“. Prvostupňový orgán verejnej správy následne doručil Upovedomenie č. 0194733702019 datované dňa 22.02.2019 splnomocnenej zástupkyňi žalobcu (podľa údajov uvedených na Doručenke o elektronickom doručení Upovedomenia bol vyznačený dátum a čas doručenia dňa 26.07.2021 o 10:33:48 hod.).

4. Proti Upovedomeniu podal žalobca odvolanie zo dňa 19.07.2021, ktoré bolo prvostupňovému orgánu verejnej správy doručené dňa 22.07.2019, v ktorom poukázal na to, že Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/1020/2019 zo dňa 28.11.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 240/2019 dňa 12.12.2019 bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a súčasne bol žalobca oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Poukázal na ustanovenie § 166c ods. 1 ZKaR, ktoré ustanovuje, ktoré pohľadávky sa považujú za nedotknuté pohľadávky a vyslovil názor, že vymáhaná pohľadávka má charakter náhrady za poskytnuté plnenie - tzv. postihové právo a nie je právom na náhradu škody na zdraví, ktorú by žalobca spôsobil Sociálnej poisťovni alebo ktorú by spôsobil úmyselným konaním, a preto nie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR. Na podporu svojho názoru žalobca v odvolaní poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/162/2019 zo dňa 27.11.2019 a na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/21/2021 zo dňa 19.05.2021.

5. O predmetnom odvolaní žalobcu proti Upovedomeniu rozhodol žalovaný Rozhodnutím č. 01494733702019 zo dňa 17.09.2021 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) tak, že odvolanie zamietol a Upovedomenie potvrdil. V odôvodnení Rozhodnutia žalovaný uviedol, že žalobca bol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/1020/2019 zo dňa 28.11.2019 oddĺžený, t.j. bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a/ Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Na pohľadávky, ktoré vzniknú po rozhodujúcom dni sa účinky konkurzu a oddĺženia nevzťahujú. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je oddĺžením nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Pohľadávka vyplývajúca z exekučného titulu má právny základ vzniku v súdom konštatovanom zavinenom protiprávnom konaní žalobcu ako povinného, keď existencia subjektívnej zavinennej zodpovednosti žalobcu vyplýva z právoplatného Trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/147/2015 zo dňa 28.12.2015, ktorým bol žalobca uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, a teda svojím charakterom spadá do skupiny pohľadávok, ktoré je možné subsumovať pod oddĺžením nedotknuté pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. d/ Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Takúto pohľadávku nepostihuje následok zániku právneho nároku na jej vyplatenie v prípade jej neprihlásenia

do konkurzu alebo v prípade zrušenia konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Vymáhanie pohľadávky preto podľa žalovaného začalo v súlade s § 178 ods. 1 písm. a/ bod 19 a § 225c Zákona o sociálnom poistení a Upovedomenie bolo vydané v súlade s § 225i ods. 5, § 225j ods. 7 a § 225m ods. 3 Zákona o sociálnom poistení.

## Žaloba

6. Žalobca sa žalobou podanou v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Žalobca po zosumarizovaní priebehu administratívneho konania namietal, rozhodnutie žalovaného a prvostupňového orgánu verejnej správy považuje za nezákonné z dôvodu, že bolo vydané na základe nesprávne posúdeného skutkového stavu pre nesprávny výklad ustanovenia § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení. Na vec taktiež podľa žalobcu nemožno aplikovať ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d/ Zákona o konkurze a reštrukturalizácii upravujúce nedotknuté pohľadávky. Žalobca argumentoval, že jeho oddĺžením pohľadávka Sociálnej poisťovne, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze bez ohľadu na to, či bola alebo nebola prihlásená, nezanikla, avšak stala sa voči žalobcovi nevymáhateľná v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Podľa žalobcu je tak v zmysle § 166e ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii orgán verejnej moci povinný na neho hľadiť vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná, ako keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky. Žalovaný sa podľa žalobcu s jeho argumentáciou dostatočne a presvedčivo nevysporiadal, čo sa malo premietnuť do nesprávnosti rozhodnutí napádaných žalobou. Žalobca bližšie túto žalobnú námietku nekonkretizoval. Žalobca ďalej rozhodnutiam žalovaného a prvostupňového orgánu verejnej správy vytkol, že sú v časti označenia exekučného titulu neurčité, keďže označenie exekučného titulu ako „rozhodnutie č. 18C/167/2016 zo dňa 14.02.2018 náhrada škody (prednostná) vo výške 275,30 Eur, VS: XXXXXXXXXX, SŠ: XXXXXXXXXX“ nespĺňa požiadavku určitosti s poukazom na ust. § 225c ods. 2 písm. d) Zákona o sociálnom poistení. Aby bol exekučný titul nezameniteľný, musí obsahovať aj údaj o orgáne, ktorý ho vydal, čo bol v danom prípade Okresný súd Zvolen. Následne žalobca uviedol citácie vybraných ustanovení Zákona o sociálnom poistení a Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca vzhľadom na uvedené žiadal, aby správny súd rozhodnutie žalovaného a Upovedomenie z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. c/, d/ a g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. Žalobca zároveň žiadal správny súd o priznanie nároku na náhradu trov konania vo výške 100 %.

## Vyjadrenie žalovaného k žalobe

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zosumarizoval skutkový stav, priebeh administratívneho konania a podstatný obsah napadnutých rozhodnutí žalovaného a prvostupňového orgánu verejnej správy, ako aj podaní žalobcu. Následne k obsahu žaloby uviedol, že s tvrdeniami žalobcu nesúhlasí. Tvrdil, že žalovaný dostatočne a riadne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil, keď pohľadávku Sociálnej poisťovne vyhodnotil ako pohľadávku nedotknutú, pri ktorej sa zachováva vymáhateľnosť v celom rozsahu aj v prípade oddĺženia. Sociálna poisťovňa si na Okresnom súde Zvolen uplatnila voči žalobcovi nárok podľa § 238 ods. 1 a 6 Zákona o sociálnom poistení na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalobcu. Existencia subjektívneho zavinenia žalobcu vyplýva priamo z Trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/174/2015 zo dňa 28.12.2015, pričom v dôsledku takéhoto zavineného protiprávneho konania Sociálna poisťovňa vyplácala nemocenské dávky poškodenému. Exekučným titulom bola Sociálnej poisťovni priznaná voči žalobcovi náhrada škody, ktorá jej výplatom dávok vznikla. Žalovaný nesúhlasil s poukazaním žalobcu na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/162/2019 zo dňa 27.11.2019, keďže v danom prípade išlo o uplatňovanie nároku na náhradu škody zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súkromnoprávnom vzťahu. Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia a škoda, ktorá jej vznikla v dôsledku výplaty dávok sociálneho poistenia, musí byť podľa žalobcu privilegovaná, a to bez ohľadu na skutočnosť, že zavinené konanie škodcu nesmerovalo priamo voči Sociálnej poisťovni. Zámerom zákonodarcu podľa žalovaného nemohlo byť umožnenie zbaviť sa dlžníkom z titulu oddĺženia povinnosť nahradiť škodu, ktorú spôsobil úmyselne, resp. na zdraví občana - poisťovňa Sociálnej poisťovne. Žalovaný poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 47Sa/10/2019 zo dňa 20.08.2020, ktorý sa týka identického nároku, pričom vymáhanú pohľadávku, ktorá má právny základ vzniku v súdom konštatovanom zavinenom protiprávnom konaní žalobcu, je možné subsumovať pod nedotknuté pohľadávky podľa § 166c ods.1 písm. d/ Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keďže ide o vymáhanie pohľadávok, ktoré vznikli zo zodpovednosti žalobcu

za škodu spôsobenú jeho úmyselným konaním. K rovnakému záveru podľa žalovaného dospel Krajský súd v Trnave aj v Rozsudku sp. zn. 47Sa/21/2019 zo dňa 18.02.2021. Žalovaný pripustil, že rozhodovacia prax krajských súdov je v tomto smere rôznorodá. Žalovaný vzhľadom na uvedené vydal napadnuté rozhodnutie o odvolaní žalobcu, ktorým ho zamietol, keďže neexistovala žiadna zákonná prekážka postupu podľa Štvrtej časti Zákona o sociálnom poistení a zároveň neboli preukázané dôvody v zmysle § 225n ods. 1 Zákona o sociálnom poistení. Postup Sociálnej poisťovne pri vymáhaní pohľadávky na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02. 2018 v sume 275,30 € tak žalovaný považoval za správny a majúci podklad v zákonných ustanoveniach, na základe ktorých konanie vo veci vymáhania predmetnej pohľadávky prebieha. Žalobca podľa žalovaného nepreukázal ním uvádzané žalobné dôvody podľa § 191ods.1 písm. c/, d/ a g/ SSP, a preto žalovaný žiadal správny súd, aby žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

#### Replika žalobcu

8. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného zo dňa 14.02.2022 uviedol, že žalobu považuje za dôvodnú. Sociálna poisťovňa nie je podľa jeho názoru poškodenou stranou, ktorej by priamo vznikla škoda konaním žalobcu. Nárok, ktorý voči nemu vymáha, je regresným právom z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenému, ktorému žalobca spôsobil škodu. Postihové právo vzniklo Sociálnej poisťovni v momente výplaty dávok poškodenému a nie je náhradou škody. Právny základ nároku Sociálnej poisťovne je v ustanovení § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení a teda nepatrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky taxatívne vymedzené v § 166c ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca sa nestotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Trnave, na ktorý poukázal žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe. Predmetom vymáhania zo strany žalovaného je pohľadávka, ktorá sa stala oddĺžením žalobcu nevymáhateľná, a preto žalobca žiadal, aby správny súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

#### Duplika žalovaného

9. Žalovaný v duplike uviedol, že trvá na správnosti svojho postupu a rozhodovania v predmetnej veci a žalobcom vznesené námietky neuznáva. Sociálnej poisťovni vznikla zavineným protiprávnym konaním žalobcu výplatou dávok poškodenému škoda, ktorej náhrada jej bola priznaná exekučným titulom. Podľa názoru žalovaného zákonodarca jednoznačne nechcel umožniť dlžníkom, aby sa titulom oddĺženia zbavili povinnosti nahradit' škodu, ktorú spôsobili úmyselne, resp. na zdraví občana Slovenskej republiky a poistenca Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia, na ktorú štát preniesol svoje kompetencie vo veciach sociálneho poistenia. Nesplnenie povinnosti nahradit' škodu priznanú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom je dôsledkom rozhodnutia žalobcu. Takáto pasivita je zásadným porušením povinností a zároveň vážnym ohrozením oprávnených záujmov uplatňovaných Sociálnou poisťovňou ako verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na výkon sociálneho poistenia. Škoda vznikla zavineným protiprávnym zásahom žalobcu do života, resp. zdravia občana a Sociálna poisťovňa túto škodu výplatou dávok sanovala. Žalovaný nesúhlasil s názorom žalobcu, že pohľadávka Sociálnej poisťovne sa oddĺžením žalobcu stala nevymáhateľná a opakovane odkázal na právne závery Krajského súdu v Trnave uvedené vo vyjadrení k žalobe.

#### Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods.3 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy, vrátane postupu orgánov verejnej správy, ktorý vydaniu predmetných rozhodnutí predchádzal, a to v celom rozsahu (§ 203 ods. 2 SSP), pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žaloba žalobcu je osobitným druhom správnej žaloby a to žalobou v sociálnych veciach, ktorá je upravená v Tretej časti Správneho súdneho poriadku. K správnym žalobám fyzických osôb v sociálnych veciach správne súdy pristupujú v zásade neformálne. Podľa § 134 ods. 1 SSP je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. Výnimky z tohto všeobecného pravidla

sú vymedzené v § 134 ods. 2 SSP, pričom medzi tieto výnimky patrí aj správna žaloba v sociálnych veciach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, ak je žalobcom fyzická osoba. Uvedené vyplýva aj z ust. § 203 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého pri správnej žalobe fyzickej osoby (správna žaloba v sociálnych veciach) nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi. Vychádzajúc z vyššie uvedeného správny súd preskúmal rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, vrátane prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy, nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale komplexne v celom rozsahu.

11. Správny súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 107 ods.2 SSP, nakoľko nezistil žiadny z dôvodov v zmysle § 107 ods.1 písm. a/ až e/, pre ktorý by bolo nutné pojednávanie nariadiť, žalobca nežiadal nariadiť pojednávanie a žalovaný vo vyjadrení k žalobe rovnako nežiadal, aby správny súd nariadil vo veci pojednávanie. V súlade s § 137 ods.4 SSP správny súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa 21.12.2022. Rozsudok bol verejne vyhlásený vyvesením jeho skráteného znenia na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 19.01.2023 ( § 137 ods.3 SSP).

12. Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

13. Podľa § 134 ods. 1, ods. 2 písm. d/ SSP (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba.

14. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

15. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

16. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

17. Podľa § 202 ods. 2 SSP správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne. Ak je žalobcom právnická osoba, správna žaloba musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v odseku 1 a § 182 ods. 1.

18. Podľa § 203 ods. 1, 2 SSP (1) Rozsah správnej žaloby fyzickej osoby a jej dôvody možno zmeniť alebo doplniť až do rozhodnutia správneho súdu.

(2) Pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

19. Podľa § 225a ods. 1, 2 Zákona o sociálnom poistení (1) Konaním vo veciach vymáhania pohľadávok podľa tohto zákona je konanie, ktorým Sociálna poisťovňa z úradnej moci vymáha pohľadávky.

(2) Na konanie vo veciach vymáhania pohľadávok sa vzťahujú ustanovenia o nedávkovom konaní podľa tretej časti, ak v tejto časti nie je ustanovené inak. Ustanovenia § 221 až 223 sa nepoužijú.

20. Podľa § 225b Zákona o sociálnom poistení exekučným titulom na účely tohto zákona je vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola uložená účastníkovi konania povinnosť plniť a účastník konania si túto povinnosť v určenej lehote dobrovoľne nesplnil.

21. Podľa § 225c ods. 1, 2, 3 Zákona o sociálnom poistení (1) Konanie vo veciach vymáhania pohľadávok začína Sociálna poisťovňa na podklade exekučného titulu vydaním rozhodnutia o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok.

(2) Rozhodnutie o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok obsahuje

- a) názov organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá rozhodnutie vydala,
- b) číslo a dátum vydania rozhodnutia,
- c) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorým je fyzická osoba, alebo obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo účastníka konania, ktorým je právnická osoba,
- d) označenie exekučného titulu,
- e) sumu pohľadávky,
- f) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky alebo, ak sa rozhodnutie vyhotoví s použitím výpočtovej techniky, predtlačný odtlačok pečiatky Sociálnej poisťovne s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

(3) Rozhodnutie o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok sa nedoručuje. Proti rozhodnutiu o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok nie sú prípustné opravné prostriedky. Rozhodnutie o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok je právoplatné dňom jeho vydania.

22. Podľa § 225e ods. 1 písm. f/ Zákona o sociálnom poistení príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne zastaví konanie vo veciach vymáhania pohľadávok, ak je iný dôvod, pre ktorý nie je možné v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok pokračovať.

23. Podľa § 225i ods. 1, 2, 5 Zákona o sociálnom poistení (1) Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne doručí do vlastných rúk platiteľovi mzdy príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy a účastníkovi konania upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy a zakáže účastníkovi konania nakladať s peňažnými prostriedkami, ktoré možno vymáhať spôsobmi podľa tohto zákona, a to až do sumy vymáhanej pohľadávky. Účastník konania stráca dňom, keď sa platiteľovi mzdy doručí príkaz na začatie vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy, právo na vyplatenie tej časti mzdy, ktorá zodpovedá určenej výške zrážok.

(2) Príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu podľa odseku 1 vykonával zo mzdy účastníka konania určené zrážky a nevyplácal mu zrazené sumy.

(5) Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy obsahuje

- a) názov a sídlo organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy vydala,
- b) označenie exekučného titulu,
- c) meno, priezvisko, adresu a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou,
- d) sumu pohľadávky,
- e) výzvu na zaplatenie pohľadávky do ôsmich dní od doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy,
- f) upozornenie, že ak pohľadávka nebude zaplatená v lehote podľa písmena e), príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne pristúpi k vymáhaniu pohľadávok zrážkami zo mzdy na základe exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok zrážkami zo mzdy,
- g) informáciu, že upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy zostáva v platnosti do úplného uspokojenia vymáhanej pohľadávky a vzťahuje sa aj na budúcich platiteľov mzdy,
- h) číslo účtu príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne,
- i) variabilný symbol a špecifický symbol,
- j) poučenie o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy vrátane poučenia, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- k) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky alebo, ak sa upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami zo mzdy vyhotoví s použitím výpočtovej techniky, predtlačný odtlačok pečiatky Sociálnej poisťovne s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

24. Podľa § 225j ods. 7 Zákona o sociálnom poistení upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky obsahuje

a) názov a sídlo organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vydala,  
b) označenie exekučného titulu,  
c) meno, priezvisko, adresu a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou, alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo účastníka konania, ktorý je právnickou osobou,  
d) sumu pohľadávky,  
e) výzvu na zaplatenie pohľadávky do ôsmich dní od doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky,  
f) upozornenie, že ak pohľadávka nebude zaplatená v lehote podľa písmena e), príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne pristúpi k vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky na základe exekučného príkazu na vymáhanie pohľadávok prikázaním pohľadávky,  
g) zákaz nakladania s peňažnými prostriedkami na účte v banke alebo pobočke zahraničnej banky až do sumy vymáhanej pohľadávky po doručení upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky,  
h) informáciu, že upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky zostáva v platnosti do úplného uspokojenia vymáhanej pohľadávky a vzťahuje sa aj na ďalší alebo nový účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky,  
i) informáciu, že peňažné prostriedky na účte v banke alebo pobočke zahraničnej banky nepodliehajú vymáhaniu pohľadávok prikázaním pohľadávky, len za podmienok ustanovených v § 225k ods. 3,  
j) číslo účtu príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne,  
k) variabilný symbol a špecifický symbol,  
l) poučenie o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vrátane poučenia, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,  
m) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky alebo, ak sa upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok prikázaním pohľadávky vyhotoví s použitím výpočtovej techniky, predtlačný odtlačok pečiatky Sociálnej poisťovne s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

25. Podľa § 225m ods. 3 Zákona o sociálnom poistení upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok obsahuje

a) názov a sídlo organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok vydala,  
b) označenie exekučného titulu,  
c) označenie dávky, z ktorej sa vymáhanie pohľadávky uskutoční,  
d) meno, priezvisko a identifikačné číslo sociálneho zabezpečenia účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou,  
e) sumu pohľadávky,  
f) výzvu na zaplatenie pohľadávky do ôsmich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok,  
g) upozornenie, že ak pohľadávka nebude zaplatená v lehote podľa písmena f), príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne pristúpi k vymáhaniu pohľadávok zrážkami z dávok,  
h) informáciu, že upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok zostáva v platnosti do úplného uspokojenia vymáhanej pohľadávky a vzťahuje sa aj na neskôr priznanú dávku,  
i) číslo účtu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok vydala,  
j) variabilný symbol a špecifický symbol,  
k) poučenie o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok vrátane poučenia, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,  
l) meno, priezvisko, funkciu, podpis oprávnenej osoby a odtlačok úradnej pečiatky alebo, ak sa upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok vyhotoví s použitím výpočtovej techniky, predtlačný odtlačok pečiatky Sociálnej poisťovne s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby.

26. Podľa § 225n ods. 1, 2 Zákona o sociálnom poistení (1) Účastník konania môže príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok vydala, do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok podať odvolanie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhanej pohľadávky alebo bránia

jej vymáhateľnosti, alebo ak existujú iné okolnosti, pre ktoré je vymáhanie pohľadávok neprípustné. Odvolanie musí byť odôvodnené a na dodatočne uplatnené dôvody sa neprihliada.

(2) Odvolanie podľa odseku 1 má odkladný účinok. Proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno odvolať. Rozhodnutie o odvolaní obsahuje aj poučenie o možnosti jeho preskúmateľnosti súdom.

27. Podľa § 225o ods. 1 Zákona o sociálnom poistení náhradné doručenie upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok účastníkovi konania je vylúčené.

28. Podľa § 238 ods. 1, 6 Zákona o sociálnom poistení (1) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

(6) Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. 102)

29. Podľa § 218 ods. 1, 2, 3 Zákona o sociálnom poistení (1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

(2) Ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, ktorá rozhodnutie vydala, na nové prejednanie a rozhodnutie, ak je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne je viazaná právnym názorom odvolacieho orgánu.

30. Podľa § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení úč. do 31.12.2019 (ďalej len „ZKaR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 166a ods. 1, 2 ZKaR (1) Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

32. Podľa § 166b ZKaR (1) Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

(2) Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

33. Podľa § 166c ZKaR (1) Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol

správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

(2) Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

(3) Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

34. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKaR (1) O oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

(2) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

35. Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

36. Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

37. Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

38. Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

39. Predmetom preskúmvacieho konania je rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol odvolanie žalobcu proti Upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávky vo výške 275,30 € datovaného 22.02.2019 a toto rozhodnutie (Upovedomenie) potvrdil.

40. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že exekučným titulom na začatie vymáhania pohľadávky žalobcu (prednostnej náhrady škody) v sume 275,30 € je právoplatný Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/167/2016 zo dňa 14.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2018 a vykonateľnosť dňa 23.05.2018, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť peňažnú pohľadávku uplatnenú Sociálnou poisťovňou v zmysle § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v

dôsledku zavineneho protiprávneho konania (v tomto prípade v dôsledku výplaty nemocenských dávok vo výške 275,30 €, ktoré boli vyplatené poškodenému M. M., ktorý bol zranený pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalobca dňa 27.09.2015, v dôsledku čoho bol Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/174/2015 zo dňa 28.12.2015 právoplatným dňa 17.03.2016 žalobca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Tieto skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné. Z administratívneho spisu ďalej správny súd zistil, že prvostupňový orgán verejnej správy začal podľa § 225c Zákona o sociálnom poistení dňa 20.02.2019 konanie vo veci vymáhania pohľadávok v prospech Sociálnej poisťovne voči žalobcovi a to vydaním Rozhodnutia č. 0194733702019 zo dňa 20.02.2019. Následne prvostupňový orgán verejnej správy žalobcovi zaslal (s poukazom na § 225i ods. 5, § 225j ods. 7 a § 225m ods. 3 Zákona o sociálnom poistení) Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok č. k. 0194733702019 zo dňa 22.02.2019 s výzvou na zaplatenie pohľadávky vo výške 275,30 € v stanovenej lehote, pričom pri doručení predmetného Upovedomenia uplatnil fikciu doručenia dňom 10.03.2021 (zásielka obsahujúca predmetné upovedomenie bola podľa údajov uvedených na doručení uložená 15.04.2021, zásielka nebola žalobcom prevzatá v odbernej lehote a bola vrátená prvostupňovému orgánu verejnej správy podľa prezentačnej pečiatky dňa 06.05.2021). Žalobca prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne podal odvolanie doručené prvostupňovému orgánu verejnej správy dňa 25.05.2021, o ktorom rozhodol žalovaný Rozhodnutím č. 0194733702019 zo dňa 07.07.2021 tak, že s poukazom na § 218 ods. 1, 2 a 3 Zákona o sociálnom poistení upovedomenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia predmetného Rozhodnutia žalovaného zo dňa 07.07.2021 vyplýva, že prvostupňovému orgánu vytkol, že Upovedomenie nedoručil v súlade s § 225o ods. 1 Zákona o sociálnom poistení (náhradné doručenie upovedomenia je vylúčené) a uložil prvostupňovému orgánu Upovedomenie doručovať v súlade so zákonom. Následne prvostupňový orgán doručil Upovedomenie č. 0194733702019 datované dňom 22.02.2019 žalobcovi. Správny súd však poukazuje na to, že napriek zrušeniu Upovedomenia z 22.02.2019 Rozhodnutím žalovaného zo dňa 07.07.2021, prvostupňový orgán verejnej správy Upovedomenie, ktoré doručoval žalobcovi po vydaní zrušujúceho rozhodnutia, opätovne datoval dňom 22.02.2019, hoci je zrejme, že mohlo byť vydané až v júli 2019. Toto Upovedomenie prvostupňový orgán verejnej správy už doručil zákonom stanoveným spôsobom (v súlade s § 212 ods. 12 Zákona o sociálnom poistení) dňa 26.07.2021, proti ktorému podala splnomocnená zástupkyňa žalobcu odvolanie datované dňa 19.07.2021, ktoré bolo doručené podľa prezentačnej pečiatky prvostupňovému orgánu verejnej správy dňa 22.07.2021. O podanom odvolaní rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím zo dňa 17.09.2021 tak, že prvostupňové rozhodnutie (upovedomenie) potvrdil.

41. Žalobca v správnej žalobe (i v odvolaní proti Upovedomeniu prvostupňového orgánu verejnej správy) zhodne namietal nesprávne právne posúdenie veci a to vzhľadom na skutočnosť, že na žalobcu bol vyhlásený konkurz a súčasne bol oddlžený Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4OdK/1020/2019 z 28.11.2019, a teda bol oddlžený - zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze a v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Žalobca tvrdil, že je tu iný dôvod, pre ktorý malo byť konanie o vymáhaní predmetnej pohľadávky zastavené, s argumentáciou, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti pohľadávky. Pohľadávka podľa splnomocnenej zástupkyne žalobcu vznikla pred vyhlásením konkurzu v zmysle § 166a ods. 1 písm. a/ ZKaR a stala sa nevymáhateľná. Ďalej splnomocnená zástupkyňa žalobcu argumentovala, že nárok Sociálnej poisťovne vyplývajúci z § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení nie je právom na náhradu škody na zdraví alebo ktorú by žalobca priamo spôsobil úmyselným konaním, a preto nie je nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR (ako to tvrdil žalovaný), ale (s poukazom na Rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/162/2019 zo dňa 27.11.2019) je osobitným právnym nárokom Sociálnej poisťovne (tzv. postihové právo Sociálnej poisťovne), t.j. že Sociálna poisťovňa nesprávne aplikovala ust. § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného i rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúceho ich vydaniu, súc neviazaný rozsahom a dôvodmi žaloby (§ 134 ods. 2 písm. d/ SSP, § 203 ods. 1 a 2 SSP) a dospel k záveru, že žalovaný vec nesprávne právne posúdil, keď predmetnú pohľadávkou Sociálnej poisťovne považoval za nedotknutú v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR, (ktorá skutočnosť podľa žalovaného nemala brániť vymáhateľnosti uplatnenej pohľadávky), avšak správny súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v dôsledku nezákonnosti napadnutého rozhodnutia v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci z iných než žalobcom uplatnených dôvodov v správnej žalobe.

42. Spornou v preskúmvanej veci je otázka, či zanikla vymáhateľnosť pohľadávky žalovaného z exekučného titulu (Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018) v dôsledku oddĺženia žalobcu konkurzom, resp. či žalobcom tvrdený zánik vymáhanej pohľadávky v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka (žalobcu) a jeho oddĺženia je takou skutočnosťou, ktorá bráni pokračovať v konaní o vymoženie predmetnej pohľadávky.

43. Podľa § 166e ods. 1 ZKaR súd v uznesení o vyhlásení konkurzu rozhodne o oddĺžení tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Podľa ods. 2 cit. ust. § 166e ZKaR sa oddĺžením pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a) bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Už zo znenia cit. ustanovení je celkom zrejmé, že zbavenie dlhov sa týka len tých pohľadávok, ktoré podľa § 166a môžu byť uspokojené iba v konkurze. Rovnako je zrejmé, že v len v tomto rozsahu sa dlhy (pohľadávky) považujú za nevymáhateľné. Ustanovenie § 166a ZKaR však už v úvodnej vete odseku 1 výslovne normuje, že sa použije len vtedy, ak zákon v § 166b alebo v § 166c neustanovuje inak. To znamená, že pohľadávky uvedené v cit. ust. § 166b a § 166c ZKaR sa nepovažujú za pohľadávky, ktoré možno uspokojiť len v konkurze, pretože podliehajú osobitnému režimu; pohľadávky podľa § 166b sa považujú za nevymáhateľné v celom tam uvedenom rozsahu, takže sa ani neuspokojujú v konkurze, zatiaľ čo pohľadávok podľa § 166c sa oddĺženie vôbec nedotýka. Pohľadávky podľa § 166c sú teda výnimkou z § 166a, v dôsledku čoho sa na ne ani nevzťahujú účinky § 166e ods. 1 a 2 ZKaR, a to bez ohľadu na to, či ich veriteľ do konkurzu prihlásil alebo nie.

44. Žalovaný svoj záver o tom, že nie je dôvod na zrušenie Upovedomenia o vymáhaní pohľadávky a na zastavenie konania podľa § 225e ods. 1 písm. f/ Zákona o sociálnom poistení založil na tvrdení, že podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR oddĺžením je nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, pričom podľa § 238 ods. 1 a 6 Zákona o sociálnom poistení, má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania, výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky o výške uplatnených dávok, a toto právo si uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. Podmienkou pre uplatnenie nároku Sociálnej poisťovne na náhradu škody je preukázanie zavineného protiprávneho konania a súčasne preukázanie výšky uplatnených dávok v dôsledku tohto zavineného protiprávneho konania. Žalovaný argumentoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že „existencia subjektívnej zodpovednosti povinného (žalobcu) vyplýva z právoplatného Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen sp. zn. 1T/174/2015 z 28.12.2015, ktorým bol žalobca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví.“ Na základe toho konštatoval, že „pohľadávka vyplývajúca z exekučného titulu (Rozsudok OS Zvolen sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018) má právny základ vzniku v súdom konštatovanom zavinenom protiprávnom konaní povinného (žalobcu), a preto pohľadávku právne posúdil ako pohľadávku, ktorú je možné subsumovať pod oddĺžením nedotknuté pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR a takúto pohľadávku nepostihuje následok zániku právneho nároku na jej vyplatenie v prípade jej neprihlásenia do konkurzu alebo v prípade zrušenia konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstať nepokryje náklady konkurzu.“ Žalovaný z toho vyvodil záver, že „vymáhanie pohľadávky začalo v súlade s § 178 ods. 1 písm. a/ bod 19 a § 225c Zákona o sociálnom poistení a Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávky bolo vydané v súlade s § 225i ods. 5, § 225j ods. 7 a § 225m ods. 3 Zákona o sociálnom poistení.“

45. K právnomu posúdeniu pohľadávky, ktorá je predmetom vymáhania žalovaným (voči žalobcovi) na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Zvolen - Rozsudok sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018, ako nedotknutej pohľadávky v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR, (ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného), správny súd uvádza, že k takémuto záveru by bolo možné dospieť len v prípade, ak by vymáhaná pohľadávka o.i. vznikla zo zodpovednosti žalobcu za škodu spôsobenú úmyselným konaním (§ 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR).

46. Z administratívneho spisu vyplýva, že podkladom pre vydanie exekučného titulu (Rozsudku OS Zvolen sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018) bolo vyplatenie nemocenských dávok poškodenému M. M. vo výške 275,30 €, ktorý bol práceneschopný od 18.09.2019 do 24.10.2015 v dôsledku poškodenia zdravia, ktoré utrpel pri dopravnej nehode spôsobenej žalobcom dňa 17.09.2015. Žalobca bol Trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 1T/174/2015 z 28.12.2015, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 17.03.2016, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 17.09.2015 v Obci Sliach, kedy ako vodič jazdiaci na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Mondeo porušil dopravné predpisy, čím došlo k zrážke s cyklistom (M. M.), ktorému spôsobil poškodenie zdravia. Uvedené nemocenské dávky si Sociálna poisťovňa uplatnila na príslušnom okresnom súde (OS Zvolen) voči žalobcovi titulom regresného nároku podľa § 238 ods. 1 a ods. 6 Zákona o sociálnom poistení. Z obsahu administratívneho spisu (konkrétne z odôvodnenia Rozsudku OS Zvolen sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018) je zrejmé, že predmetné nemocenské dávky boli vyplácané (poškodenému) v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalobcu, pričom síce existencia subjektívnej zavinennej zodpovednosti žalobcu vyplýva priamo z Trestného rozkazu OS Zvolen, ktorým bol žalobca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), avšak zo znenia cit. ust. § 158 Trestného zákona vyplýva, že sa jedná o nedbanlivostné konanie, resp. o prečin spáchaný z nedbanlivosti, t.j. nejedná sa o konanie úmyselné. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na ust. § 10 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov. Trestný zákon rozoznáva zavinenie úmyselné, pričom v zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobiť, bol s tým uzrozumený, a zavinenie nedbanlivostné, pričom v zmysle § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. V zmysle § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zvinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uložení mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok. V preskúmvanej veci je nesporné, že žalobca bol Trestným rozkazom vydaným OS Zvolen sp. zn. 1T/174/2015 z 28.12.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý je nedbanlivostným trestným činom, t.j. na jeho spáchanie sa nevyžaduje úmyselné konanie, postačuje nedbanlivosť. Je nepochybné, že pre kvalifikovanie pohľadávky ako nedotknutej pohľadávky v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR sa vyžaduje, aby išlo o vymáhanú pohľadávku, ktorá vznikla zo zodpovednosti žalobcu za škodu spôsobenú jeho úmyselným konaním, t.j. nespôsobenú nedbanlivostným konaním. Vymáhaná pohľadávka, ktorú Sociálnej poisťovni voči žalobcovi priznal Okresný súd Zvolen Rozsudkom sp. zn. 18C/167/2016 zo dňa 14.02.2018 (exekučný titul) nie je teda pohľadávkou na náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním, a teda nejde o pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR, ktorá nie je dotknutá oddĺžením a na ktorú by sa nemali vzťahovať účinky podľa § 166e ods. 1 a 2 ZKaR. Len v prípade, ak by sa jednalo o pohľadávku na náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním (§ 166c ods. 1 ZKaR) by oddĺženie žalobcu nemalo nijaký vplyv na vymáhanie takejto pohľadávky a nemohlo by vo vzťahu k nej predstavovať okolnosť, ktorá nastala po vydaní exekučného titulu a bránila by jej vymáhateľnosti v zmysle § 225n ods. 1 Zákona o sociálnom poistení. Keďže sa v preskúmvanej veci o takúto pohľadávku nejedná (žalobca spôsobil škodu v dôsledku nedbanlivostného konania, resp. nespôsobil škodu úmyselným konaním), žalovaný vec nesprávne právne posúdil, preto správny súd dospel k záveru, že je daný dôvod pre postup podľa § 191 ods. 1 písm. c/ SSP.

47. K argumentácii žalobcu v správnej žalobe, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho výkladu ust. § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, na ktoré podľa názoru žalobcu nemožno aplikovať ust. § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR upravujúce nedotknuté pohľadávky (keď podľa názoru žalobcu uvedené právo je regresnou pohľadávkou a nie právom na náhradu škody na zdraví, ktorú by spôsobil Sociálnej poisťovni alebo ktorú by spôsobil úmyselným konaním), správny súd poukazuje na argumentáciu uvedenú v bode 43 tohto rozsudku a navyše uvádza, že pokiaľ ide o osud takýchto oddĺžením nedotknutých pohľadávok a o nakladanie s nimi pre účely ich uspokojenia v rámci oddĺženia fyzickej osoby, zákonodarca tým, že v Zákone o konkurze a reštrukturalizácii vytvoril explicitne pozitívnu enumeráciu takúto špeciálnu skupinu pohľadávok, vyjadril osobitný záujem spoločnosti na tom, aby pohľadávky zákonom privilegovaných veriteľov (§ 166c ods. 1 písm. e/, § 166 ods. 1 písm. b/) alebo pohľadávky vzniknuté na základe zákonom privilegovaného titulu (§ 166c ods. 1 ZKaR)

nepodliehali striktnej úprave prihlasovania pohľadávok v konkurze vyhlásenom na majetok fyzickej osoby. Rovnako tieto pohľadávky nepostihuje následok preklúzie - zániku právneho nároku na ich vyplatenie v prípade ich neprihlásenia do konkurze alebo v prípade zrušenia konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Osobitnému režimu uplatňovanému vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam pri oddlžení fyzickej osoby zodpovedá aj zákonná úprava fakultatívneho prihlásenia, resp. uplatnenia tejto skupiny pohľadávok v konkurze fyzickej osoby podľa § 166c ods. 3 v spojení s § 167l ods. 1 vety prvej ZKaR. Uvedený zámer zákonodarcu vyplýva aj Dôvodovej správy k zák. č. 377/2016 Z.z., ktorou sa menil Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, v ktorej sa vo vzťahu k ust. § 166c - nedotknuté pohľadávky uvádza, že „... Existuje však kategória nárokov, ktoré by napriek oddlženiu mali byť ich veriteľovi zachované ... Napriek tomu, že oddlženie sa niektorých nárokov nedotýka, je možnosť si v konkurze tieto nároky uplatňovať prihláškou a podieľať sa tak na ich pomernom uspokojení spolu s ostatnými veriteľmi. Oproti iným nárokom však nenastane ten následok, že pohľadávka sa stane nevymáhateľnou, a teda právny nárok stratí“. Z kontextu vyššie uvedenej právnej úpravy inštitútu nedotknuteľných pohľadávok (§ 166c ZKaR) vyplýva, že veriteľ, ktorému svedčí nedotknutá pohľadávka, nemusí využiť možnosť jej uplatnenia v konkurze na majetok fyzickej osoby prihláškou, ale môže uprednostniť jej samostatné vymáhanie aj po zrušení konkurzu, keďže nevyužitie práva prihlásenia nedotknutej pohľadávky (za ktorú sa v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR považuje aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva pohľadávky) v konkurze, nemá za následok prekludovanie nároku vyplývajúceho z nedotknutej pohľadávky. Preto je veriteľ v takomto prípade oprávnený nedotknutú pohľadávku vymáhať za zákonom stanovených podmienok.

48. K argumentácii žalobcu vo vzťahu k nevymáhateľnosti pohľadávky v rozsahu, v ktorom žalobcu súd zbavil dlhov (a k poukazu na § 166e ods. 2 a 4 ZKaR) správny súd už len pre úplnosť uvádza, že v zmysle § 166b ods. 2 ZKaR nevymáhateľnosť podľa § 166b ods. 1 sa nevzťahuje na oddlžením nedotknuté pohľadávky. V preskúvanom prípade však pohľadávka žalovaného, ktorá je predmetom preskúmania, bola žalovaným nesprávne právne posúdená ako nedotknutá pohľadávka v zmysle § 166c ods. 1 písm. c/ ZKaR napriek tomu, že v tomto prípade nebolo preukázané, že pohľadávka vznikla v dôsledku úmyselného konania a nevyplýva to ani z Trestného rozkazu OS Zvolen, ktorým bol žalobca (podľa odôvodnenia uvedeného v exekučnom titule - Rozsudku OS Zvolen sp. zn. 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018) uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu, pre ktorý bol žalobca uznaný vinným, sa nevyžaduje úmyselné konanie, postačuje konanie nedbanlivostné, resp. jedná sa o prečin, pri ktorom postačuje nedbanlivostné konanie.

49. Žalobca v správnej žalobe poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/162/2019 a Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/21/2021, tieto však nie sú v preskúvanom prípade aplikovateľné. V prípade rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sa jednalo o skutkovo i právne odlišný prípad, keďže uplatňovaná pohľadávka žalobcu vznikla po vyhlásení konkurzu a vyhlásenie konkurzu, ani jeho zrušenie, nemalo vplyv na vymáhateľnosť pohľadávky žalobcu. Odkaz na Rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/162/2019 je taktiež nenáležitý, keďže v uvedenom prípade si nárok neuplatňoval orgán verejnej správy (Sociálna poisťovňa), ale komerčná poisťovňa (Slovenská kancelária poisťovateľov) a to titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (náhrada sumy, ktorú žalobkyňa - Slovenská kancelária poisťovateľov uhradila podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 423/1991 Zb. z dôvodu zákonného poistenia Sociálnej poisťovni, plniacej výplatu dôchodkových dávok poškodenému). Obdobne nemožno prihladiť ani na Rozsudky Krajského súdu v Trnave sp. zn. 47Sa/10/2019 a sp. zn. 47Sa/21/2019, na ktoré poukázal vo svojom vyjadrení žalovaný, keďže v týchto prípadoch sa jednalo o vymáhanie pohľadávok vzniknutých Sociálnej poisťovni zo zodpovednosti žalobcu za škodu spôsobenú úmyselným konaním (v preskúvanom prípade však o takýto prípad nejde, pretože vymáhaná pohľadávka vznikla zo zodpovednosti za škodu spôsobenú neúmyselným konaním žalobcu).

50. Pokiaľ žalobca namietal, že rozhodnutie žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy (Upovedomenie) sú v časti označenia exekučného titulu neurčité, pretože označenie exekučného titulu nespĺňa náležitosti podľa § 225c ods. 2 písm. d/ Zákona o sociálnom poistení, správny súd uvádza, že cit. ustanovenie upravuje náležitosti rozhodnutia o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok, ktoré rozhodnutie však nie je predmetom tohto súdneho prieskumu. Náležitosti Upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávky zrážkami zo mzdy sú upravené v § 225i ods. 5 Zákona o sociálnom poistení a

náležitosti Upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok zrážkami z dávok sú upravené v § 225n ods. 3 cit. zákona, pričom vo vzťahu k označeniu exekučného titulu ustanovenie § 225i ods. 5 písm. b/, ani ustanovenie § 225m ods. 3 písm. b/ cit. zákona neurčujú bližšie konkrétnu špecifikáciu exekučného titulu. Prvostupňový orgán verejnej správy v Upovedomení o začatí vymáhania pohľadávky označil exekučný titul ako „rozhodnutie č. 18C/167/2016 zo dňa 14.02.2018 náhrada škody (prednostná) vo výške 275,30 €“ bez uvedenia, že sa jedná o rozsudok vydaný Okresným súdom Zvolen a obdobne žalovaný vo výroku preskúmaného rozhodnutia v rámci označenia Upovedomenia, o ktorom na základe podaného odvolania rozhodoval, označil exekučný titul tak, ako bol uvedený v predmetnom Upovedomení, t.j. bez uvedenia, že sa jedná o rozsudok Okresného súdu Zvolen. Táto skutočnosť však sama o sebe podľa názoru správneho súdu nespôsobuje nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia, resp. rozhodnutí pre neurčitosť označenia exekučného titulu, ani pre nepreskúmateľnosť rozhodnutia, keďže predmetným exekučným titulom žalobca nepochybne disponoval, a teda nebolo sporné, o aký exekučný titul sa jednalo, resp. bolo mu známe, ktorý okresný súd predmetný exekučný titul vydal a aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného je zrejmé, o ktorý exekučný titul sa jedná, keď bol tento označený ako „Rozsudok Okresného súdu Zvolen 18C/167/2016-39 zo dňa 14.02.2018“. Je však možné súhlasiť s tým, že exekučný titul by mal obsahovať označenie orgánu, ktorý ho vydal a žalovaný i prvostupňový orgán verejnej správy označenie exekučného titulu v tomto smere v ďalšom konaní doplnia, resp. špecifikujú. Obdobne neuniklo pozornosti správneho súdu, že žalovaný vo výroku preskúmaného rozhodnutia neuviedol číselné označenie a dátum rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy, o ktorom na základe podaného odvolania rozhodoval (Upovedomenie), ktoré vo výroku potvrdil. Tieto údaje sú uvedené len v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia. Uvedené formálne nedostatky by však bolo možné odstrániť postupom podľa § 209 ods. 7 Zákona o sociálnom poistení.

51. Pre úplnosť správny súd považuje za potrebné poukázať na to, že z administratívneho spisu vyplýva, že Upovedomenie č. 0194733702019 zo dňa 22.02.2021 bolo na základe odvolania žalobcu doručeného dňa 25.05.2021 Rozhodnutím žalovaného č. 0194733702019 zo dňa 07.07.2021 zrušené (i keď vo výroku predmetného zrušovacieho rozhodnutia pri označení Upovedomenia absentovalo uvedenie čísla konania a dátumu vydania Upovedomenia), a preto po doručení tohto zrušovacieho rozhodnutia žalovaného žalobcovi dňa 07.07.2021 (prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne) nasledujúce vydané Upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok nemalo byť datované opätovne dňom 22.02.2019 (keďže je zrejmé a logické, že mohlo byť vydané až po dátume 07.07.2021).

52. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím (Upovedomením) prvostupňového orgánu verejnej správy a konania, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzalo, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože vydané rozhodnutie žalovaného (v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy - upovedomením) boli vydané v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto rozhodnutie žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy (§ 191 ods. 3 SSP) zrušil z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci s poukazom na § 191 ods. 3 písm. c/ SSP a vec vrátil prvostupňového orgánu verejnej správy na ďalšie konanie (§ 191 ods. 4 SSP). Orgán verejnej správy v ďalšom konaní (viazaný právnym názorom správneho súdu /v zmysle § 191 ods. 6 SSP/ o charaktere vymáhanej pohľadávky, ktorú nemožno považovať za nedotknutú podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZKaR) na túto skutočnosť adekvátne procesne zareaguje a vo veci vydá príslušné rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní tak, aby obsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

53. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Výška trov konania bude určená samostatným rozhodnutím, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovať alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).