

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204221
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej E. O., X.. XX. XX. XXXX, K. XXX, K., na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom H.. H. F., Y. R. Ú. V. R., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, právne zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 382,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 133,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9,25 % ročne zo sumy 87,11 Eur od 04. 05. 2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 23,80 Eur od 04. 06. 2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 18,75 Eur od 04. 07. 2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04. 08. 2011 do zaplatenia,
spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu o zaplatenie sumy 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 04. 04. 2012 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 382,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 87,11 Eur od 04. 05. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,80 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,75 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.04.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca na strane jednej (ďalej len "právny predchodca") a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513 ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001269713. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom

dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. dodatku k Zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. 04. 2012, sp. zn. 16Co 33/2012, poukázať na nasledujúce skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty: Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre "neprimerane vysokú sumu" sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu o uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: Žalovaná poruší určené povinnosti a to najmä (povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovanej vyplývajúcich jej zo Zmluvy a pristúpi k vypojeniu koncového zariadenia. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť koncové zariadenie poskytnuté žalovanej) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaná: opakovane neoprávnene zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, nezaplatila cenu za poskytnuté služby asi do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola

povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenie neodpojí, opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, zneužíva služby, najmä no nielen spôsobom uvedených v bode 3.6 Všeobecných podmienok, poskytované mu podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST, opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST alebo záväzné pokyny ST. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovanej, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie koncového zariadenia. K vypojeniu koncového zariadenia môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, aby sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu koncového zariadenia. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutého koncového zariadenia, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaná neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia koncového zariadenia. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť koncové zariadenie len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovanej. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 7103769598 splatná dňa 03.05.2011 na sumu 87,11 Eur, faktúra č. 7104559703 splatná dňa 03.06.2011 na sumu 23,80 Eur, faktúra č. 7105671199 splatná dňa 03.07.2011 na sumu 18,75 Eur, faktúra č. 7106787062 splatná dňa 03. 08. 2011 na sumu 3,50 Eur, faktúra č. 7203063235 splatná dňa 03.04.2012 na sumu 248,95 Eur. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe uvedených skutočností vyčísluje nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia: 382,11 Eur, úhrady po postúpení 0,-Eur, aktuálna dlžná suma 382,11 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. V tejto súvislosti poukazuje na to, že podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis." Podľa ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 01. 2013.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/147/2014-48 zo dňa 14. 08. 2014 v zmysle § 29 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O.s.p.") súd ustanovil žalovanému za opatrovníka H.. H. F., Y. R. Ú. V. R., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Z oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, ktoré došlo súdu dňa 13.10.2014 vyplýva, že žiadali, aby súd po vykonanom dokazovaní vo veci zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenia zmluvnej pokuty 248,95 Eur a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádzali porušenie spotrebiteľských práv. Vedľajší účastník súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka na stranu žalovanej.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení bez uvedenia dátumu, spolu s Dodatkom k tejto zmluve bez uvedenia dátumu, faktúrou č. 7103769598 splatnou dňa 03.05.2011 na sumu 87,11 Eur, faktúrou č. 7104559703 splatnou dňa 03.06.2011 na sumu 23,80 Eur, faktúrou č. 7105671199 splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 18,75 Eur, faktúrou č. 7106787062 splatnou dňa 03.08.2011 na sumu 3,50 Eur, faktúrou č. 7203063235 splatnou dňa 03.04.2012 na sumu 248,95 Eur, Všeobecnými podmienkami a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi hovorné vo výške 133,16 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % a 9,50 % ročne od 04.05.2011 do zaplatenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobu za dôvodný.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.