

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213970
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114213970.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, v konaní právne zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 372,76 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/70/2014, takto

r o z h o d o l :

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/70/2014 - 18 zo dňa 06. 08. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 18. 06. 2014 doručil okresnému súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 372,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 01. 2011 do zaplatenia voči odporcovi.

Okresný súd uznesením č. k. 12C/70/2014 - 18 zo dňa 06. 08. 2014 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 25. 08. 2014 navrhovateľ vzal návrh v zmysle ustanovenia § 96 O. s. p. v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a konanie podľa § 208 O. s. p. zastavil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutie vo veci bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 14. 08. 2014. Návrh na začatie konania zobrať späť podaním zo dňa 18. 08. 2014, ktoré podanie bolo súdu doručené dňa 25. 08. 2014.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pred začatím konania vo veci samej má dispozičné právo účastníka prednosť pred rozhodovaním súdu o návrhu, a to aj v prípade, ak súd prvého stupňa rozhodol o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Znamená to, že v predmetnej veci je potrebné rozhodnúť o späťvzati návrhu navrhovateľom, i keď už súd vydal rozhodnutie o zastavení konania; keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred tým, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v tomto prípade nie je potrebný, pretože tento by bol aj tak s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 neúčinný. Podľa ustanovenia § 208 O. s. p. veta prvá a tretia odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania z vyššie uvedených dôvodov pripustil bez skúmania súhlasu druhého účastníka, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že po tom, čo prvostupňový súd konanie vo veci zastavil, zahlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, pričom sa jedná o vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.