

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205865
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114205865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom E. X, T., O.: XX XXX XXX, H. Ž. Radoslavovi Kamenskému, nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. B. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42305675, P.O.BOX 81, v konaní zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom AK Banská Bystrica, Nemčianska 2, pre zaplataenie 436,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,94 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30. 11. 2012 až do zaplataenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 69,04 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplataenie sumy 436,94 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 165,94 Eur a zo škody vo výške 271 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 13. 12. 2010 zmluvu o pripojení č. I. a dodatok k zmluve o pripojení, a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie HTC Desire HD v hodnote 530 Eur za akciovú cenu 259 Eur. Povinnosťou žalovaného bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/07 - 2012/09 vo výške 165,94 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 271 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 271 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 271 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (530 Eur) a akciovou cenou (259 Eur) telekomunikačného zariadenia HTC Desire HD. Predmetnú škodu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že telekomunikačné zariadenia získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu , investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15. 11. 2012 vyzval žalovaného na úhradu faktúr do 29. 11. 2012, na čo žalovaný nereagoval.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pre nesplnenie podmienok na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 18. 08. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42305675.

Právny zást. vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení zo dňa 17. 09. 2014 uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 271 Eur. Vedľajší účastník len vo vzťahu k náhrade škody vidí porušovanie práv. žalovaného ako spotrebiteľa a žalobca uplatnením nároku na náhradu škody celkom zjavne obchádza zákon, pretože nemôže uplatňovať zmluvnú pokutu z dôvodu, že ustanovenia o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení boli právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhol nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 271 Eur zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 65,88 Eur za 2 úkony z hodnoty 313,16 Eur.

Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 26. 08. 2014, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 28. 08. 2014. K veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 18. 11. 2014, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bol žalovaný zaviazaný k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu.

Pojednávania na tun. súde sa nezúčastnil ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca, pričom predvolanie riadne prevzal dňa 27. 10. 2014.

Žalovaný sa taktiež pojednávania na tun. súde nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to, oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení č. I., Dodatkom k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 15. 11. 2012, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/100/2014, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 13. 12. 2010, č. I., dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie HTC Desire HD, za akciovú kúpnu cenu 259 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2012/07 - 2012/09, čím porušil zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 321,01 Eur za telekomunikačné zariadenie. Pokusom o pokonávku zo dňa 15. 11. 2012 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 29. 11. 2012. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 42 ods.1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 165,94 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia náhrady škody vo výške 271 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavretú zmluvu o pripojení a jej dodatok je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ust. § 53 ods.4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými

mravmi, alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 271 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 165,94 Eur za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 271 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovaným uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 271 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretej zmluvy a jej dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplatenia sumy 271 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 8,75 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 8,75 % úroku z omeškania z priznanej sumy.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 165,94 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 271 Eur ako náhrady škody za telekomunikačné zariadenie. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 165,94 Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 69,04 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 9,90 Eur a z trov práv. zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur z priznanej sumy (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 %-ná DPH.

O nároku na zaplatenie sumy 271 Eur ako náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil žiadne. Trovy konania si uplatnil vedľajší účastník vo výške 65,88 Eur. Trovy právneho zastúpenia vyúčtoval právny zástupca z hodnoty sporu 313,29 Eur a úroku z omeškania), pretože len pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tunajšiemu súdu po doručení opisu žaloby. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov po 24,90 Eur - § 10 ods. 1 - príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie (§ 14 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur roku 2014 (§ 16 ods. 3) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Tun. súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného nepriznal trovy právneho zastúpenia a to z dôvodu, že žalovaný v konaní pre zaplatenie sumy 271 Eur ako náhrady škody nebol úspešný pričinením vedľajšieho účastníka, pretože súd ex offio skúma prijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, taktiež prijateľnosť zmluvnej pokuty, ako aj posúdenie nároku žalobcu týkajúceho sa náhrady škody. Súd preto uplatnenie náhrady trov konania zo strany vedľajšieho účastníka považuje za neúčelné, nadbytočné a nehospodárne. Súd zároveň poznamenáva, že trovy právneho zastúpenia aj z úroku z omeškania vedľajšiemu účastníkovi neprislúchajú, pretože úrok z omeškania je príslušenstvom istiny a v danom prípade len úrok z omeškania nebol samostatným predmetom konania

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.