

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/236/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207223
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6313207223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti žalovanému: Z. X., B.. XX.XX.XXXX, X. T. Č.. XX o zaplatenie 2 137,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 179,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % denne zo sumy 1 179,74 eur od 16.11.2010 do zaplatenia v splátkach vo výške 30,- .€ mesačne splatných vždy do 25.dňa každého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 13,31 eur trov konania na súdnom poplatku a 37,13 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 18.07.2013 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 2 137,21 eur s prísl. z titulu nesplatenia poskytnutej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke evid.č. XXXXXXXX zo dňa 23.07.2009. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2 000,- eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na základe predmetnej zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 66,81 eur, pričom doteraz zaplatil 884,91 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo

dňa 20.10.2010 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Podaním zo dňa 23.07.2014 žalobca doplnil svoju žalobu uvedením, že poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 000,- eur. Na túto pôžičku žalovaný uhradil 884,91 eur, s úhradou sumy 1 891,02 eur sa žalovaný dostal do omeškania. Ďalej uviedol, že v zmysle bodu 12.2 podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 12.3 podmienok k zmluve o pôžičke je klient povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške určenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle bodu 12.4 podmienok k zmluve o pôžičke boli súčasťou pohľadávky aj náklady vynaložené na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky. V zmysle

bodou 12 podmienok k zmluve o pôžičke boli žalovanému vyčíslené aj poplatky v celkovej výške 246,19 eur. Na záver uviedol, že žalovaná suma 2 137,21 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1 891,02 eur a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 Podmienok k zmluve o pôžičke vo výške 246,19 eur.

Uznesením zo dňa 17.03.2014 č. 3Ro/672/2013-43 tunajší pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto vstúpil terajší žalobca spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803.

Žaloba aj s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená dňa 13.10.2014. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 14.10.2014, v ktorom uviedol, že žiada o povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach vo výške 30,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca. Svoju žiadosť o splátky odôvodnil tým, že od roku 2010 je nezamestnaný, pričom v roku 2009 mu vážne ochorela dcéra, ktorá bola mesačne hospitalizovaná v nemocnici v Banskej Bystrici. Jeho príjem spolu s manželkou a tromi mal. deťmi predstavuje dávku v hmotnej núdzi vo výške 350,- eur mesačne plus rodičovský príspevok, z ktorej sumy má nevyhnutné mesačné výdavky na elektrinu vo výške 60,- eur, na cestovné a stravné pre dcéru do školy vo výške 15,- eur, na splácanie pôžičky od slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 120,- eur, na výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o chorú dcéru (pobyty v nemocnici, cestovné a lieky) vo výške 70,- eur. Ako dôkazy predložil potvrdenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 27.10.2014 o poberaní dávky v hmotnej núdzi, platobný doklad SIPO za elektrinu a potvrdenie všeobecného lekára pre deti a mládež T.. J. G. zo dňa 28.10.2014 o zdravotnom stave mal. dcéry.

Na pojednávanie dňa 18.11.2014 sa neustanovil zástupca žalobcu, ktorý sa elektronickým podaním zo dňa 14.11.2014 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neustanovil sa žalovaný, ktorý doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného s tým, že prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej doplnením zo dňa 23.07.2014, so zmluvou o pôžičke zo dňa 23.07.2009 (ďalej zmluva), so všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej VOP), s podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky,

s predžalobnou upomienkou zo dňa 20.10.2010 vrátane doručky, s prehľadom splátok a úhrad, s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2014 č. 3Ro/672/2013-43, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 a jej prílohou, so žiadosťou žalovaného zo dňa 14.10.2014 a jej doplnením zo dňa 30.10.2014, s predloženým potvrdením ÚPSVR zo dňa 27.10.2014, s dokladom SIPO, s potvrdením ošetrojúcej lekárky T.. J. G. zo dňa 28.10.2014.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Obč. zák., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/.

Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení

Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Na základe citovaných ustanovení a vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 23.07.2009 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX. Na jej základe poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2 000,- eur. Súčasne bolo v zmluve dohodnutý aj komplexný súbor poistenia s mesačnou výškou poistenia 4,31 eur. Žalovaný sa zaviazal úver spolu s príslušenstvom splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,81 eur (vrátane poistenia), bez poistenia vo výške 62,50 eur. Celková suma pôžičky bola dohodnutá vo výške 3 750,- eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32,13 % a priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá vo výške 21,67 %.

Predmetná zmluva je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi žalobcom ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. v rámci výkonu svojho zamestnania alebo povolania. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník bez ohľadu na to, či bola spotrebiteľská zmluva pôvodne uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Na túto zmluvu sa ako špeciálny právny predpis vzťahuje aj Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný celkovo uhradil na žalovaný úver sumu vo výške 884,91 eur (súčet všetkých úhrad v kolónke "úhrada"). Tým, že žalovaný riadne svoj dlh nesplácal, dostal sa do omeškania. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 20.10.2010 vyzval žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Súd uvádza, že vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu túto zmluvu ex offo podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy a dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ Zák.č. 258/2001 Z.z., a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. V bode II zmluvy je uvedený len počet splátok a to 60. Významom tejto náležitosti zmluvy je podľa dôvodovej správy k Zák.č.568/2007 Z.z., ktorým bolo toto

ustanovenie do Zákona o spotrebiteľských úveroch vložené je, aby spotrebiteľ už bol pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy a v akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a poplatky) vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru jedným časovým údajom, ktorý

bude predstavovať konečnú splatnosť úveru. Ďalej zmluva neobsahuje náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zák.č. 258/2001 Z.z. a to výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Primárnemu účelu tejto právnej úpravy pritom zodpovedá len taký výklad tohto ustanovenia, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami "suma, počet a termíny splátok" viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Pokiaľ teda zmluva takto určenú konečnú splatnosť a takto urobený rozpis splátok neobsahuje, je tento úver potrebné v zmysle ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Výkladom ust. § 4 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. totiž možno dospieť k záveru, že absencia akejkoľvek náležitosti (teda aj čo len jednej) stanovenej v § 4 ods. 2 citovaného zákona pod písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ robí spotrebiteľský úver (za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná) bezúročným a bez poplatkov. Takže vychádzajúc aj z tejto argumentácie, je nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov nedôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalovaný nárok je dôvodný len pokiaľ ide o povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi sumu 1 162,50 eur ako rozdiel medzi čerpaným úverom vo výške 2 000,- eur a doteraz zaplatenou sumou na úvere vo výške 837,50 eur predstavujúcou 11 zaplatených splátok vo výške 62,50 eur (bez poistného) + 15 zaplatených splátok vo výške 10,- eur, čo spolu predstavuje sumu 837,50 eur a vrátiť žalobcovi sumu poistného vo výške 17,24 eur. Zaplatené poistné predstavuje sumu 47,41 eur (zaplatených 11 splátok vo výške 4,31 eur, ktorá suma predstavuje zaplatené poistné od 1. splátky splatnej podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad dňa 20.08.2009 + 11 mesiacov = poistné zaplatené do 20.07.2010 a keďže podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad predčasná splatnosť nastala dňa 20.11.2010 má ešte žalovaný zaplatiť na poistnom do 20.11.2010 sumu 17,24 eur (4 mesiace x 4,31 eur) a vo zvyšku nesplateného úveru na istine a poplatkoch považoval nárok vzhľadom na vyššie uvedené za nedôvodný a žalobu zamietol.

K uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. 12 bodu 12.2 VOP súd uvádza, že dohoda o zmluvnej pokute je len obsahom VOP, ktoré nie sú účastníkmi zmluvy podpísané, sú písané minimálnou veľkosťou písma, zle čitateľné, pričom obsahujú veľké neprehľadné množstvo práv a povinností, ktoré už vo svojej podstate znevýhodňujú spotrebiteľa, pretože existuje možnosť a pochybnosť o tom, či sa žalovaný s danými VOP vôbec mal možnosť reálne oboznámiť a náležite sa v nich zorientovať. Keďže tu absentuje písomná forma dohody o zmluvnej pokute súd s poukazom na túto skutočnosť konštatuje, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá platne a preto tento nárok zamietol. Nedostatok písomnej formy dohody o zmluvnej pokute nie je totiž konvalidovaný ani tým, že žalovaný podpísal zmluvu a v zmluve vyhlásil, že bol oboznámený s VOP a prejavil súhlas byť nimi viazaný a tiež, že prejavil aj súhlas so zmluvnou pokutou. Tu súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, z ktorého právnej vety vyplýva, že dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis).

K uplatneným nárokom podľa čl. 12.3 a 12.4 podmienok k zmluve o pôžičke súd uvádza, že žalobca vo svojom podaní zo dňa 23.07.2014 nároky uplatnené podľa čl. 12.2, 12.3 a 12.4 podmienok k zmluve o pôžičke nijako bližšie nešpecifikoval konkrétnou sumou predstavujúcou každý z týchto nárokov, uviedol len jednu sumu predstavujúcu výšku týchto nárokov a to 246,19 eur, preto potom súd tieto nároky nemal za preukázané, keďže ide o nároky objektívne neurčiteľné a nepreskúmateľné z hľadiska ich správnosti, čo do dôvodu aj výšky a žalobu ohľadne nich zamietol.

Čo sa týka uplatneného príslušenstva vo výške 9 % ročného úroku z omeškania od 16.11.2010 do zaplatenia súd dospel k záveru, že žalobca správne určil počiatok omeškania ako nasledovnou konštrukciou: výzva na plnenie zo dňa 20.10.2010 bola žalovanému doručená vrátením nevyzdvihnutej zásielky pošte dňa 13.11.2010. Podľa tejto výzvy mal žalovaný dobrovoľne plniť do 3 dní od doručenia. Tretím dňom bol 15.11.2010 a nasledujúci deň t.j. 16.11.2010 je počiatok omeškania. Ku tomuto dňu bola sadzba ECB vo výške 1 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý

pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013) predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Preto potom súd žalobe aj v časti uplatneného príslušenstva vyhovel a zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania avšak len z priznanej sumy 1 179,74 eur od 16.11.20210 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako neodôvodnený zamietol.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému splácania žalovanej sumy v splátkach po 30,- eur mesačne pričom prihliadol na to, že príjem žalovaného pre jeho 5 člennú rodinu predstavuje len dávka v hmotnej núdzi vo výške 303,80 eur mesačne, čo mal súd preukázané potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej sobote zo dňa 27.10.2014, z ktorej sumy má žalovaný nevyhnutné mesačné výdavky na elektrinu vo výške 60,- eur, čo mal súd preukázané dokladom SIPO, na cestovné, čo mal súd preukázané fotokópiou cestovného lístku, na stravné pre dieťa do školy vo výške 15,- eur, na splácanie pôžičky od Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 120,- eur, čo mal súd preukázané potvrdením SLSP, a.s. o vklade, na výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o chorú mal. dcéru (pobyty v nemocnici, cestovné a lieky) vo výške 70,- eur, čo mal súd preukázané potvrdením MUDr. Dariny Ramajovej ako všeobecnej lekárky pre deti a dorast, ako aj na v konaní prejavenu snahu žalovaného splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p., pretože žalobca mal v konaní úspech len čiastočný. Z uplatneného nároku 2 137,21 eur bolo žalobcovi rozhodnutím priznaných 1 179,74 eur (1 162,50 eur + 17,24 eur). Úspech žalobcu predstavuje 55,20 % a neúspech predstavuje 44,80 % z čoho plynie, že v konaní bol v prevažnej miere úspešnejším účastníkom žalobca, ktorý ma právo aj na náhradu trov konania vo výške čistého úspechu, ktorý predstavuje 10,40 % (55,20 % - 44,80 %). Pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby potom súd vychádzal z celkom žalovanej sumy vo výške 2 137,21 eur, z ktorej sumy odmena za jeden úkon predstavuje 91,28 eur. Žalobca si uplatnil na trovách konania súdny poplatok 128,- eur, z ktorej sumy 10,40 % predstavuje sumu 13,31 eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, návrh na zmenu účastníka), odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 91,28 eur

13C/236/2014

-7-

+ 2 x 7,81 eur režijný paušál za prvé dva úkony + 1 x 8,04 eur režijný paušál za tretí úkon + 20 % DPH spolu vo výške 357,- eur, z ktorej sumy 10,40 % predstavuje sumu 37,13 eur.

Žalovaný je v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust § 149 ods. 1 O.s.p. prisúdenú náhradu trov konania zaplatí právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uložené povinnosti možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.