

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Er/576/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210791
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210791.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovej, Exekútorský úrad v Bratislave, Šoltésovej 14, pod číslom EX 4226/2014, na návrh oprávneného BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Bratislava, Šoltésovej 14 proti povinnému M. J., F.. XX.X.XXXX, T. J. F. R., W. U. XXX/X, pre vymożenie istiny 60,33 € s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**

o d ō v o d n e n i e :

Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 23.6.2014 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovú, na vymożenie uloženej povinnosti istiny 60,33 € s 0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2014 € za obdobie od 28.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 18,68 € za obdobie od 28.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,85 € za obdobie od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € za obdobie od 28.11.2009 do zaplatenia, trov konania 8,25 €, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní 58,15 €, poplatku za vydanie poverenia 16,50 €, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 41,21 € a trov exekúcie. Urobil tak na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 7C 101/2012 zo dňa 14.11.2012.

Súdny exekútor súdu predložil námietky povinného proti exekúcii, ktoré vzniesol po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie. V odôvodnení námietok uviedol, že nakoľko svoj dlh vyplývajúci mu z platobného rozkazu 6Ro/369/2012 zo dňa 12.11.2012 voči oprávnenému riadne a včas splatil ešte v roku 2013 tak, ako sa písomne zaviazal v dohode o zaplatení dlžnej sumy zo dňa 13.12.2012. Zaplatením dlžnej sumy v plnej výške a v riadnom termíne nastali okolnosti, podľa ktorých došlo k zániku vymáhaného nároku a exekučné konanie voči nemu je neopodstatnené.

Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam povinného prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že oprávnený eviduje voči povinnému dve konania a to na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 7C 101/2012 zo dňa 14.11.2012 u nich vedené pod číslom 1.90770147 a druhé na základe platobného rozkazu 6Ro 369/2012 zo dňa 12.11.2012, u nich vedené pod číslom 1192807801. Uviedol že úhrady, na ktoré poukazuje povinný sa netýkajú predmetnej vymáhanej pohľadávky v exekučnom konaní EX 4226/14, ale konania vedeného pod referenčným číslom 1192807801, pričom aj variabilný symbol pod ktorým hradil povinný úhrady je rovnaký. Ďalej uviedol, že keby povinný uhradil vymáhanú sumu, tak ako bol zaviazaný v rozsudku nemusel by oprávnený svoj nárok vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora. Povinný mal dostatočný časový priestor na to, aby pohľadávku oprávneného uhradil ešte pred súdnym konaním, prípadne po vydaní rozsudku, čo však neurobil. Vzhľadom k tomu, že povinný neuviedol a ani nepredložil žiadne doklady, pre ktoré by exekúcia bola neprípustná a ktoré by potvrdzovali resp. by nespochybnovali podozrenie,

že sa jedná zo strany povinného o účelovú obranu, ktorou sa snaží vyhnúť, resp. oddialiť exekučné konanie, žiadajú, aby súd námietky povinného voči exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Z exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu 7C/101/2012-43 zo dňa 14.11.2012, súd zistil, že povinnému bola uložená povinnosť uhradiť oprávnenému sumu 60,33 € s 0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2014 € za obdobie od 28.8.2009 do zaplataenia, zo sumy 18,68 € za obdobie od 28.9.2009 do zaplataenia, zo sumy 19,85 € za obdobie od 28.10.2009 do zaplataenia, zo sumy 1,66 € za obdobie od 28.11.2009 do zaplataenia, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní 66,40 €. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2013 a stalo sa vykonateľným dňa 3.2.2013.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v znení neskorších predpisov, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného

titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Súd preskúmal námietky povinného v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené dôvody v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný oprávnenému uhradil pohľadávku na základe platobného rozkazu 6Ro 369/2012 zo dňa 12.11.2012, u oprávneného vedenú pod číslom 1192807801, ktorá však nie je predmetom tohto exekučného konania. Pohľadávku oprávneného na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 7C 101/2012 zo dňa 14.11.2012 u nich vedenú pod číslom 1.90770147 povinný neuhradil ani čiastočne. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Nakoľko po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.