

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010650
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2014 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Obžalovaný
P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom obec C.,

je vinný, že

dňa 16.11.2013 v čase o 01:00 hod viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia Pick Up, EČV: DS XXX CY po miestnej komunikácii v obci Svinná, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trenčín, ktorá obvineného vyzvala na predloženie dokladov potrebných k vedeniu motorového vozidla a na vykonanie dychovej skúšky na zistenie alkoholu v krvi, ktorú odmietol vykonať a taktiež odmietol podrobiť sa lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 0T/19/2013 zo dňa 02.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tri roky,

t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona,
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.04.2014 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv/1055/13/3309-10 zo dňa 08.04.2014 na Ivana Riglera pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2014 urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a toto jeho vyhlásenie súd prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením sa so správami č. I. 30, 32, odpisom registra trestov z vyšetrovacieho spisu ako aj aktuálnym odpisom registra trestov a lustráciou v evidencii MS SR.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 19.03.2014 (č.l. 30) vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 15.03.2014 po ukončení výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu.

Zo správy o povesti zo dňa 06.03.2014 (č.l. 32), vypracovanej Obcou Brezouply, má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt na Obec Brezouply, pričom asi 2,5 mesiaca je nezastihnuteľný a nepreberá si poštu, ktorá mu je zasielaná na adresu Obecného úradu Brezouply. Nakoľko sa obžalovaný v obci už dlhší čas nezdržiava, iné skutočnosti o obžalovanom nie sú obci známe.

Z odpisu registra trestov tak z vyšetrovacieho spisu (č.l. 34) ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (opakovane pre trestný čin krádeže). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, a to pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní tri roky.

Podľa lustrácie v evidencii MS SR bolo vo vzťahu k obžalovanému nájdených osem súdnych konaní, z toho šesť právoplatne skončených a dve prebiehajúce, a to v predmetnej trestnej veci na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 2T/57/2014 a v trestnej veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/160/2013.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného bude potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, keď súd prihliadol na trestnú minulosť obžalovaného a skutočnosť, že aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 02.09.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, odsúdený pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, tak spáchal predmetnú stíhanú trestnú činnosť.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie jednej poľahčujúcej okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu

odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku zo stíhaných trestných činov, t.j. podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona (základná sadzba až 2 roky), podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby s hornou hranicou 1 rok a 4 mesiace. Nakoľko súd ukladal trest za dva trestné činy, oba sú prečinmi, aplikoval ustanovenie o úhrnnom treste podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, a v rámci upravenej trestnej sadzby s hornou hranicou 1 rok a 4 mesiace uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných stíhaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, a to napr. v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/19/2013, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného aj za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uložil súd trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona, a to v hornej polovici trestnej sadzby (od päť do desať rokov) na dobu 6 (šesť) rokov, keď prihládol na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený obžalovanému v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/19/2013 v trvaní 3 roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložené tresty za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a generálnej prevencie za primerané, spravodlivé a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.