

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011295
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011295.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému A. E., v konaní o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.8.2014, sp. zn. 30PP/99/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. E., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok polepšenia sa a dôvodného očakávania, že bude viesť riadny život. Vzhľadom na hodnotenie ústavu a jeho kriminálnu minulosť nemožno očakávať, že po podmienčnom prepustení povedie riadny život. Mimo negatívneho stanoviska vyplývajúceho z hodnotenia považoval súd prvého stupňa za podstatné, že odsúdený mal už možnosť preukázať, že po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život, no opakovane sa dostal do rozporu so zákonom a bol opätovne spolu 5-krát odsúdený. Opakované odsúdenia, výkony trestov, ale i podmienčne prepustenie z jeho výkonu trestu nemali na odsúdeného prevýchovný účinok v tom smere, že by ho odradili od páchania trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal jej prejednanía v zákonnej lehote, sťažnosť však bližšie nezdôvodnil.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.3.2014, sp. zn. 5T/4/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, vhodnou intervenciou väzenského personálu správanie a vystupovanie odsúdeného postupne spĺňalo požadovanú úroveň. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne evidovaný nemá. V ÚVTOS Leopoldov bol zaradený na pracovisko so zameraním na ručné šitie obuvi, odkiaľ bol však vyradený na základe návrhu objednávateľa prác. V súčasnosti nie je zaradený do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú plnené len čiastočne, resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, experimentoval s drogami, nemal stabilné zamestnanie, nie je vyučený a úroveň jeho intelektových schopností sa nachádza v pásme mentálnej subnormy, Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v odpise RT celkove 8 záznamov, odsúdenia z roku 1995 a z roku 2001 sú s účinkami zahľadania, v roku 2007 bol podmienčne prepustený z výkonu trestu

odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava sp. zn. 4T/119/05, v skúšobnej dobe sa osvedčil, avšak krátko nato páchal ďalšiu trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Rovnako ako súd prvého stupňa aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa podmienky citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nemožno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a tiež, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený totiž nespĺnil ani základnú podmienku citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák., nakoľko riaditeľom ÚVTOS Leopoldov je hodnotený v podstate negatívne, a skutočnosť, že sa neustále dopúšťa trestnej činnosti, nasvedčuje tomu, že v budúcnosti nie je možné očakávať, že sa trestnej činnosti nedopustí.

Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.