

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205435
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6312205435.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: GOLDKREDIT, a. s., so sídlom Pařížská 1067/8, Praha, Česká republika, IČO: 28 870 191, zastúpený JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, so sídlom AK Trenčín, Hasičská 3855, proti odporkyni B. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. E. XXX/XXX, O. L., o zaplatenie 504,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní obchodnej spoločnosti PEVA SK, s. r. o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO: 46 824 791, proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 22. 01. 2013 č. k. 6C/109/2012 - 46, takto

rozhodol:

Odvolyvanie odmieta.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa GOLDKREDIT, a. s., so sídlom Praha, Pařížska 1067/8. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obchodná spoločnosť PEVA SK, s. r. o., so sídlom Trenčín, Hodžova 1476/7, IČO: 46 824 791. Uviedla, že predmetný rozsudok jej bol doručený dňa 01. 03. 2013. Rozsudok okresného súdu napadla v celom rozsahu a odvolanie odôvodnila tým, že právny predchodca veriteľ spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r. o. uzatvoril s odporkyňou zmluvu o úvere č. XXXXXXXX dňa 29. 05. 2008, ktorá spĺňala všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu podpísania zmluvy. Rozhodnutie súdu, v zmysle ktorého mala odporkyňa povinnosť vrátiť len poskytnuté finančné prostriedky vo výške 497,91 Eur (15.000,- Sk) považuje za nesprávne. Domáha sa prehodnotenia rozhodnutia, v zmysle ktorého by odporkyňa mala navrhovateľovi vrátiť aspoň poskytnutý úver vo výške 497,91 Eur (15.000,- Sk) a úrok z úveru 40 % ročne (298,75 Eur), resp. pokiaľ splatila právnomu predchodcovi sumu 531,05 Eur, má povinnosť uhradiť navrhovateľovi zostatok a to 265,61 Eur (poskytnutý úver + úrok z úveru - suma úhrady) s príslušenstvom, ktoré tvorí zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 265,61 Eur od 16. 08. 2009 do zaplatenia. Zároveň uvádza, že návrh berie čiastočne späť a to v časti administratívneho poplatku v sume 239,- Eur. Navrhla, aby odvolací súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 265,61 Eur s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 265,61 Eur od 16. 08. 2009 do zaplatenia na účet nového navrhovateľa.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne vyjadrila takým spôsobom, že poukázala na svoj veľmi zlý zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje zaplatiť dlžnú sumu naraz a žiada o splátkový kalendár.

Krajský súd, ako súd odvolací, pred preskúmaním veci v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. zistil, že v danej veci je potrebné postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia teda je na podanie odvolania oprávnený účastník konania.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že konanie v predmetnej veci začalo dôjdením žalobného návrhu na okresný súd dňa 22. 06. 2012, navrhovateľom v tomto konaní bola obchodná spoločnosť GOLDKREDIT, a. s.. Vo veci bolo rozhodnuté verejným vyhlásením rozsahu dňa 22. 01. 2013. Na verejnom vyhlásení rozsudku nebol prítomný žiaden z účastníkov, ako to vyplýva zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku na č. I. 43 spisu. V rozsudku je ako navrhovateľ označený GOLDKREDIT, a. s., avšak ako je zistené ďalej, tento rozsudok nebol doručený označenému navrhovateľovi, dňa 01. 03. 2013 bol doručený obchodnej spoločnosti PEVA SK, s. r. o., so sídlom Hodžova 1476/7, Trenčín (a to na základe pokynu sudcu na koncepte rozhodnutia).

Zo spisu je ďalej zistené, že ešte pred písomným vyhotovením rozsudku dňa 08. 02. 2013 bolo Okresnému súdu Brezno doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorého dňa 31. 12. 2012 došlo medzi obchodnou spoločnosťou GOLDKREDIT, a. s. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou PEVA SK, s. r. o. ako postupníkom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky dlžníka B. Y., rod. P., prílohou tohto oznámenia bola aj zmluva o postúpení pohľadávky, ako aj výpisy z obchodného registra na postupcu aj postupníka, doručená bola aj príloha obsahujúca zoznam postúpených pohľadávok.

V oznámení zároveň ako postupca, tak aj postupník požiadali o „realizovanie zmeny/zámeny účastníka na strane oprávneného nového veriteľa PEVA SK“.

Podľa § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O. s. p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

V súdnej veci došlo práve k vyššie uvedenej procesnej situácii, keď v čase pred rozhodnutím prvostupňového súdu nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, o ktorých sa koná (postúpenie pohľadávky). V čase rozhodnutia prvostupňového súdu ešte ani postupca, ani postupník (účastník a ten, na koho boli prevedené práva, o ktorých sa koná) ešte nenavrhli zmenu účastníka. Tento návrh bol prvostupňovému súdu doručený v čase po verejnom vyhlásení rozsudku a pred jeho písomným vyhotovením. Prvostupňový súd o návrhu na zmenu účastníka nerozhodol, písomné vyhotovenie rozsudku však už zaslal postupníkovi.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd musí konštatovať, že v danej veci je doposiaľ účastníkom konania na strane navrhovateľa obchodná spoločnosť GOLDKREDIT, a. s. (a to aj za situácie, že už nie je veriteľom odporkyne). Postupník, ktorý je na základe zmluvy o postúpení novým veriteľom odporkyne však doposiaľ nie je účastníkom konania a preto nebol ani osobou oprávnenou na podanie odvolania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení (§ 201 O. s. p.). Odvolaciemu súdu tak neostalo iné, ako podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolanie odmietnuť ako podané niekým, kto na to nie je oprávnený. Odvolací súd však podotýka, že účastníkovi konania na strane navrhovateľa, to znamená obchodnej spoločnosti GOLDKREDIT, a. s. doposiaľ nebolo rozhodnutie doručené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože ich neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy v tomto štádiu konania nevyplývajú (keď inak jej nárok na náhradu by vyplýval analogicky z ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., nakoľko Občiansky súdny poriadok neupravuje osobitne spôsob rozhodovania súdu o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania).

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.