

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1060/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214683  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412214683.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, konajúca advokátom konateľom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi L. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C., t.č. pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen N. O., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J.Kráľa 5/A, o návrhu na zaplatenie sumy 96,63 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12.08.2013 č. k. 5Cb/11/2013-141, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 97,64 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, v.s. XXXXXXX.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, keď námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom na strane odporcu kvalifikoval ako dôvodnú. O trovách prvostupňového konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP, úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil. Navrhovateľ bol neúspešný účastník, ako taký nemá na náhradu trov konania právo. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, keď tieto považoval za účelne vynaložené, pretože boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania, na základe ktorej súd návrh navrhovateľa zamietol). Prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na ust. § 10 ods. 1. Priznal mu náhradu celkom za 4 úkony právnej služby po 16,60 Eur, 4 x režijný paušál 7,81 Eur a 2 x 20% DPH po 4,88 Eur (za prevzatie a prvú poradu s klientom, písomné podanie vo veci, 2 x účasť na pojednávaní). Okrem toho mu priznal náhradu cestovného na pojednávanie na trase Lučenec - Žiar nad Hronom a späť dňa 20.05.2013 vo výške 1/2 cestovného a dňa 12.08.2013 vo výške 1/3 cestovného, nakoľko v tento deň sa substitučný zástupca zúčastnil viacerých pojednávaní. Rovnako v takomto rozsahu priznal aj náhradu za stratu času.

Proti rozsudku v časti výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podal odvolanie navrhovateľ. Predovšetkým namieta, že v danom prípade malo byť aplikované ust. § 150 ods. 2 OSP, keď predmetom konania bola suma 96,63 Eur s prísl., ide teda o drobný spor a trovy právneho zastúpenia vo výške 210,22 Eur považuje za značne neprimerané výške žalovanej

pohľadávky. Okrem toho namieťa, že vedľajší účastník by sa mal snažiť o čo najhospodárnejšie vedenie konania, aj s ohľadom na vznik nákladov spojených s cestovným a stratou času. Poukázal na to, že v danom prípade nebol dôvod, aby si účastník nemohol vybrať advokáta v mieste sídla súdu, alebo aby z tohto dôvodu nemohol vystupovať na pojednávaní substitučný zástupca advokáta z obvodu sídla súdu. Takýmto spôsobom by bol rešpektovaný aj princíp hospodárnosti konania. Práve vedľajší účastník ako subjekt, ktorý sa na pojednávaní zúčastňuje dobrovoľne a nezastupuje svoje záujmy, by mal na predmetné skutočnosti obzvlášť dohliadať a zohľadňovať ich. Ďalej vyjadruje názor, v zmysle ktorého vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa musí z podstaty svojej existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach bez toho, aby sa dal zastupovať advokátom. Na to, aby boli priznané trovy konania, musí byť splnená zákonná podmienka podľa § 142 OSP, konkrétne účelnosť vynaložených trov konania. V zmysle toho zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými, poukazuje pritom na viaceré súdne rozhodnutia zodpovedajúce tomuto jeho právnemu názoru. Domáha sa zmeny napadnutého výroku tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania priznaná nebude. Zároveň si uplatňuje voči vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 19,33 Eur.

K odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý navrhuje napadnutý výrok rozsudku Okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Podľa jeho názoru treba brať do úvahy, že spotrebiteľ v súdnej veci bol úspešný v dôsledku jeho aktivity, a preto náhradu trov konania, ktoré požaduje, považuje za objektívne účelné. Pokiaľ by Združeniu nebola súdmi priznávaná náhrada trov právneho zastúpenia, viedlo by to k ohrozeniu až znefunkčneniu ich aktivít a de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov Združením na súdoch. Vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania a argumentácia navrhovateľa v tomto smere je zjavne účelová, nelogická až absurdná. Aj najnovšie judikatúra krajských súdov vychádza zo správnej a náležitej aplikácie vnútroštátnych noriem a právnych aktov únie a judikatúry NS SR, ÚS SR, SD EÚ a ESLP. Poukazuje na to, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastúpenia právnym zástupcom, a preto sa domáha potvrdenia napadnutého výroku rozsudku okresného súdu. Zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP. Po zistení, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie, ani na zrušenie odvolaním napadnutého výroku rozsudku o trovách konania toto s poukazom na ust. § 220 OSP zmenil.

Odvolací súd zo skutočností, že vo veci samej bol navrhovateľ neúspešným účastníkom, keď súd jeho návrh zamietol a vedľajší účastník, ktorý v konaní podporoval odporcu vzniesol námietku premlčania, ktorá bola hlavným dôvodom pre zamietnutie uplatneného nároku konštatuje, že je správny záver prvostupňového súdu v tom, že priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Pokiaľ však ide o priznanú výšku trov právneho zastúpenia, odvolací súd považuje odvolaciu námietku navrhovateľa v tomto smere čiastočne za správnu, a to v časti priznanej náhrady na cestovné a náhrady za stratu času na pojednávania pred prvostupňovým súdom. Odvolací súd konštatuje, že účastník má právo zúčastniť sa vytýčeného pojednávania, a preto účasť na súdnom pojednávaní nemožno považovať za neúčelne vynaložené trovy konania. Pokiaľ však už ide o trovy v súvislosti s ďalšími hotovými náhradami, odvolací súd považuje cestovné na súdne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo na okresnom súde inom, ako je sídlo zastupujúceho, ktorý je len substitučním zástupcom, za vynaložené neúčelne a nehospodárne. Pokiaľ sa vytýčeného súdneho pojednávania nezúčastnil osobne splnomocnený advokát vedľajšieho účastníka, a tento splnomocnil za substitučné zastupovanie v uvedenom konaní iného advokáta so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci, hoci niekoľko advokátov či advokátskych kancelárií sídli aj priamo v sídle konajúceho Okresného súdu Žiar nad Hronom, nemožno trovy na cestovnom a náhradu za stratu času považovať za účelne vynaložené. Okrem toho odvolací súd poukazuje, že v predloženej vyúčtovanej vyčíslenie týchto trov chýba. V podaní zo dňa 15.08.2013 sú stručne trovy cestovného aj náhrada za stratu času vyčíslené, odkazuje sa však na tabuľku, ktorá na druhej strane uvedeného podania nie je vyplnená (týka sa dňa 20.05.2013 a tiež rovnako dňa 12.08.2013). Na túto skutočnosť odvolací súd poukazuje už len okrajovo vzhľadom na prvoprijatý záver, že uvedené trovy nepovažuje za účelne vynaložené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania od neúspešného navrhovateľa, avšak len

v rozsahu štyroch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava, písomné vyjadrenie, 2 x účasť na pojednávaní po 16,60 Eur, 4 x režijný paušál po 7,81 Eur, čo spolu predstavuje sumu 97,64 Eur).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 OSP tak, že vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa je dôvodné, aby súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.