

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200406
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514200406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci navrhovateľa: U. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 3, XXX XX I. proti odporkyni: Bc. W. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. námestí XXX/X, XX XXX U., I. - venkov, L. republika, zastúpená opatrovníčkou B. Z., zamestnankyňou F. súdu I. V, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni učenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 11C 211/2004 zo dňa 15.11.2006.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 15.01.2014, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu - odporkyni, ktorú plnil v zmysle rozsudku sp.zn. 11C 211/2004 zo dňa 15.11.2006 vo výške 3.000,- Kč. Ako dôvod uviedol, že odporkyňa prerušila v januári XXXX štúdium na A. univerzite, Z. fakulte, D. 2, XXX XX I., L. republika. Odporkyňa sa v apríli XXXX vydala a v júni XXXX sa jej narodilo dieťa. Potvrdenie o prerušení štúdia nemá, nakoľko študijné oddelenie uviedlo, že akékoľvek informácie doručia na vyžiadanie súdu. Rovnako nedisponuje ani sobášnym listom odporkyne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že jeho vyživovacia povinnosť k odporkyni zanikla. Navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, pričom nežiadal náhradu trov konania.

Nakoľko bolo v priebehu konania zistené, že odporkyni nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jej trvalého bydliska a iný pobyt odporkyne nie je súdu známy, ustanovil súd uznesením č.k. 15C 19/2014-49 zo dňa 21.10.2014 odporkyni opatrovníka. Opatrovník zostal v konaní nečinný.

Súd podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku, pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaj z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v

15C 19/2014

neprítomnosti takého účastníka; prihlíadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd v predmetnej veci, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise (potvrdením o dĺžke štúdia odporkyne a oznámením A. súdu v I.) a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11C 211/2004, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Naposledy bolo výživné upravené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 11C/211/2004 zo dňa 15.11.2006, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 3.000,- Kč počnúc dňom 01.12.2004 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne. Zročné výživné za obdobie od 01.12.2004 do 31.10.2006 vo výške 69.900,- Kč bolo navrhovateľovi povolené splácať formou mesačných splátok vo výške 1.000,- Kč spolu s bežným výživným. Z „potvrdenia o dĺžke štúdia“ A. univerzity v I., Z. fakulty zo dňa XX.XX.XXXX, súdu doručeného dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že odporkyňa študovala na uvedenej univerzite od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v študijnom programe A. prezenčnou formou štúdia. Uvedené štúdium nebolo prerušené. Z oznámenia A. súdu v I., doručeného dňa XX.XX.XXXX má súd za to, že odporkyňa uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľa skončila dňa XX.XX.XXXX, keď odporkyňa skončila štúdium na vysokej škole, prestala sa pripravovať na budúce povolanie, čím získala predpoklady na výkon povolania a teda je schopná sa živiť sama. Súd tiež podotýka, že pri posudzovaní hierarchie jednotlivých druhov vyživovacích povinností vyplýva prednostné postavenie výživného medzi manželmi. Uvedená vyživovacia povinnosť má preto prednosť pred vyživovacou povinnosťou rodičov voči deťom, ktorej aplikačná prax priznáva podpornú funkciu, v zmysle ktorej rodičia plnia vyživovaciu povinnosť voči deťom len v prípade, ak vyživovaciu povinnosť nie je schopný plniť vôbec alebo v plnom rozsahu manžel dieťaťa. Návrhu navrhovateľa tak súd v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V predmetnom konaní bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný. Nakoľko navrhovateľovi

15C 19/2014

nevznikli žiadne trovy konania, pričom si navrhovateľ ani žiadne trovy konania neuplatnil, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať na tunajšom súde odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.