

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Er/2192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214706  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Petreášová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114214706.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO. 00 682 420 proti povinnému 1.) Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. X. V. XXXX/XX, XXX XX A. A., 2.) Kúpeľná investičná, s. r. o., IČO: 44 360 509, so sídlom Kúpeľná 2/1, 976 62 Brusno, 3.) BIC Trade, s. r. o., IČO: 36 639 842, Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, vykonávanej pod EX 484/2014 súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šupom, Exekútorský úrad Nitra, so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, pre vymożenie pohľadávky vo výške 2 148 856,37 Eur spolu s prísl., a trov exekúcie , o námietkach povinných 1/2/3/ proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinných 1/ 2 / a 3/ vznesené proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným 1/2/3/ pre vymożenie pohľadávky 2 148856,37 eur s príslušenstvom, a to na základe notárskej zápisnice Notárskeho úradu JUDr. Viery Kalinovej, notára so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica Číslo konania N 776/2013, NZ 35310/2013, NCRIs 35964/2013 zo dňa 10. 10. 2013.

Poverením č. 5601 122289 zo dňa 02.07.2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu, so sídlom Exekútorskeho úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp.zn. EX 484/14.

Poverený súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného 1/2/3 proti exekúcii, doručené 18.08.2014 exekútorskému úradu. Tieto boli podané na poštu dňa 15.08.2014. Námietky boli podané po doručení upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 14.07.2014 a povinnému 1/ boli doručené dňa 06.08.2014, povinnému 2/ dňa 05.08.2014, povinnému 3/ dňa 03.08.2014.

Dňa 22. 08. 2014 bolo na tunajší súd prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie podpísané povinnými a označené ako "Námietky proti exekúcii vedenej exekútorským úradom JUDr. Miroslava Šupu sp. zn.: EX 484/2014 o vymożenie 2 148 856,37 € s príslušenstvom" spolu s prílohami, ktoré tvorili výpisy z Obchodného vestníka, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 63Cb/76/2014-178, výpisy z listov vlastníctva. V námietkach povinní poukázali na samotnú vymáhanú pohľadávku, ktorá je pohľadávkou z ručiteľských záväzkov povinných, ktorí sa zaručili za záväzky spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. , so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314 (ďalej len "Kúpele Brusno, a. s."). Súčasne povinní uviedli, že na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 07.04.2014, pod sp. zn. 1R/5/2014, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. OV 71/2014 dňa 11.04.2014, právoplatné dňa 12.04.2014, bolo začaté reštrukturalizačné konanie voči spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 06.05.2014 povolil reštrukturalizáciu Kúpeľov Brusno, a. s. Povinní uviedli, že účelom úpravy účinkov začatia reštrukturalizačného konania je súbor opatrení, ktoré zabezpečujú tzv. "ochranu pred veriteľmi" v období od okamihu jeho začatia do momentu povolenia reštrukturalizácie. Podľa povinných sa tieto účinky

vzťahujú aj na právne vzťahy medzi veriteľom a ručiteľmi dlžníka. Po začatí reštrukturalizačného konania podľa povinných dlžníkov nemôže plniť a uspokojovať svoje záväzky, ktoré vznikli pred jeho začatím, pretože dochádza k pozastaveniu splatnosti tzv. "starých záväzkov". Samotná táto skutočnosť nezakladá podľa povinných právo veriteľa domáhať sa uspokojenia svojho záväzku po ručiteľoch dlžníka, nakoľko záväzky dlžníka ktoré vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania a ktoré sa uplatňujú v reštrukturalizačnom konaní prihláškou nie je možné v rámci reštrukturalizácie uspokojiť iným spôsobom, ako na základe a v súlade so súdom potvrdeným reštrukturalizačným plánom. Jednostranná zmena splatnosti záväzku, ktorý sa v rámci reštrukturalizácie uplatňuje prihláškou je podľa povinných obchádzanie zákonných ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii ako aj príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Povinní tiež podotkli, že nakoľko je splatnosť záväzkov pred začatím reštrukturalizačného konania pozastavená nie je možné splatnosť meniť iným spôsobom ako v rámci reštrukturalizačného plánu. K možnosti veriteľa uplatniť si svoju pohľadávku voči tretím osobám povinní uviedli, že takúto možnosť môže veriteľ využiť až po uplynutí predĺženej lehoty splatnosti pohľadávky, čo vyplýva zo samotného princípu subsidiarity zabezpečovacieho záväzku vo vzťahu k záväzku zabezpečovanému. Podľa názoru povinných do ukončenia reštrukturalizácie nie je možné modifikovať záväzky, ktoré vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania, najmä takým spôsobom, ktorý by mohol viesť k ohrozeniu reštrukturalizácie alebo k zmareniu jej účelu. V súvislosti so subsidiárnou povahou ručiteľských záväzkov nie je možné podľa názoru povinných pristúpiť k vymáhaniu pohľadávok voči ručiteľom, pretože pohľadávku zabezpečenú ručením je možné vymáhať až po uplynutí jej predĺženej lehoty splatnosti. Zároveň v námietkach uviedli, že majú vedomosť, že voči nim sa vedú aj iné exekučné konania EX 482/2014 v prospech rovnakého oprávneného. Povinní I., II. a III podpísali len jednu notársku zápisnicu s oprávneným a teda sú vedené na základe rovnakého exekučného titulu. Súdny exekútor teda začal skôr vykonávať exekučné konanie sp. zn. EX 482/2014, síce na inú sumu avšak na základe totožného exekučného titulu ako v exekučnom konaní sp.zn. EX 484/2014. Súdny exekútor je povinný viesť exekučné konanie s odbornou starostlivosťou a teda, ak je možno viesť len na základe exekučného titulu, nie jeho dielčej časti, pretože exekučný titul je nedeliteľný, mal súdny exekútor podať návrh na spojenie exekučných konaní tak, aby povinný nebol postupom oprávneného a súdneho exekútora nad mieru primeranú dosiahnutiu účelu exekúcie, postihnutý platením maximálnej odmeny súdneho exekútora z jedného exekučného titulu rozdeleného na niekoľko samostatných návrhov na vykonanie exekúcie. Záverom povinní uviedli, že navrhujú, aby bolo ich námietkam vyhovené a aby bola predmetná exekúcia zastavená.

Na základe výzvy súdu sa oprávnený svojim podaním, doručeným súdu dňa 24.09.2014 písomne vyjadril k námietkam povinných a uviedol, že tak ako je uvedené v námietkach povinných v rade I. II. a III, predstavujú vymáhané pohľadávky záväzky povinných ako ručiteľov, ktorý ručia za zaplatenie záväzkov dlžníka Kúpele Brusno a.s. Dňa 12.04.2014 bolo začaté reštrukturalizačné konanie dlžníka a dňa 14.05.2014 bola povolená reštrukturalizácia. Oprávnený nesúhlasí so stanoviskom povinných I,II,III prezentovanom v námietkach zo dňa 11.08.2014 ohľadom právnych účinkov reštrukturalizačného konania dlžníka v zmysle § 114 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZKR").

Oprávnený uviedol, že nesúhlasí s obsahom námietok povinných, pretože výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom, v dôsledku ktorého dochádza k zániku existujúceho právneho vzťahu, pričom zmluvné strany si naďalej nie sú povinné vzájomne poskytovať zmluvne dohodnuté plnenia. Poukázal na ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré podľa neho obmedzujú možnosť vypovedania, resp. odstúpenia od zmluvy druhou zmluvnou stranou ako dôsledku omeškania dlžníka s plnením, na ktoré vznikol nárok pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka. Oprávnený v súvislosti s touto skutočnosťou podotkol, že uvedené ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii už ale neobmedzujú druhého účastníka zmluvného vzťahu s dlžníkom, aby vypovedal alebo odstúpil od zmluvy uzatvorenej s dlžníkom pre omeškanie s plnením, na ktoré tejto zmluvnej strane vznikne nárok po začatí reštrukturalizačného konania. Podľa názoru oprávneného s súvislosti s účinkami začatia reštrukturalizačného konania podľa § 114 ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je veriteľ pohľadávky, ktorá sa uplatňuje v reštrukturalizácii prihláškou, nie je obmedzený vo svojom zmluvnom alebo zákonnom oprávnení požadovať jej okamžité splatenie, resp. oznámiť splnenie podmienok, z dôvodu ktorých ku splatnosti takejto pohľadávky došlo. Oprávnený tiež uviedol, že oprávnenie veriteľa domáhať sa od dlžníka zaplatenia jeho pohľadávky, resp. ju vymáhať je obmedzené povinnosťou prihlásiť pohľadávku vzniknutú pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka do zákonnej reštrukturalizácie dlžníka a povinnosťou strpieť uspokojovanie tejto pohľadávky dlžníkom

alebo z majetku dlžníka v čase, rozsahu a spôsobom stanoveným potvrdeným reštrukturalizačným plánom. Veritelia pohľadávok sú podľa oprávneného oprávnení prihlásiť si do reštrukturalizačného konania dlžníka svoje pohľadávky voči dlžníkovi vzniknuté do začatia reštrukturalizačného konania dlžníka, pričom sú v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu dlžníka súdom povinní strpieť jej uspokojovanie od dlžníka resp. majetku dlžníka v čase, rozsahu a spôsobom stanoveným potvrdeným reštrukturalizačným plánom dlžníka. Z ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii podľa oprávneného nie je možné vyvodiť, že by dochádzalo k pozastaveniu splatnosti jednotlivých pohľadávok, ktoré sú veritelia oprávnení uplatniť v reštrukturalizácii dlžníka prihláškou, alebo že by nemohlo dôjsť k splatnosti pohľadávok voči dlžníkovi počas jeho reštrukturalizácie, pretože dochádza výhradne len k obmedzeniu práva veriteľa takúto pohľadávku voči dlžníkovi alebo voči majetku vymáhať. Ochrana pred veriteľmi sa podľa neho sa vzťahuje priamo na dlžníka ako na subjekt, ktorý sa nachádza v procese zákonnej reštrukturalizácie, čo sa ale nevzťahuje na subjekty odlišné od osoby dlžníka, ktoré pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi zabezpečujú, či už konkrétnymi zabezpečovacími právami alebo ručením. Oprávnený ďalej poukázal na ustanovenia § 120 ods. 3, § 155 ods. 2 a ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré mu podľa neho umožňujú domáhať sa uspokojenia svojej pôvodnej pohľadávky pred jej prípadnou modifikáciou reštrukturalizačným plánom od ručiteľov dlžníka a spoludlžníkov a súčasne sa domáhať sa uspokojenia svojej pôvodnej pohľadávky z majetku tretích osôb, teda realizáciou zabezpečovacích prostriedkov viažúcich sa k majetku tretích osôb odlišných od dlžníka. Z uvedených ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je tiež možné podľa oprávneného vyvodiť, že oprávnenie veriteľa vymáhať svoju pôvodnú pohľadávku voči dlžníkovi od ručiteľov dlžníka, prípadne z majetku záložcov, nie je viazané na skutočnosť, či dlžník svoj záväzok z reštrukturalizačného plánu plní v lehotách a spôsobom stanoveným reštrukturalizačným plánom dlžníka, ale či dochádza k plneniu pôvodnej pohľadávky veriteľa, resp. splatnosti pôvodnej pohľadávky veriteľa.

K námietkam povinných, kde uvádzajú, že voči nim prebiehajú viaceré exekučné konania len na základe jedného exekučného titulu, oprávnený uviedol, že z jeho strany boli podané tri samostatné návrhy na vykonanie exekučného konania voči povinným I. II. III, ktoré sú vedené na exekútorskom úrade JUDr. Miroslava Šupu pod sp.zn. EX 482/2014, EX 483/2014 a EX 484/2014 voči povinným. Návrhy boli podané na základe troch samostatných notárskych zápisníc ako exekučných titulov, ktorými povinní uznali svoj záväzok voči oprávnenému, pričom prílohou predmetných návrhov boli ich úradne overené fotokópie. Tieto záväzky povinných voči oprávnenému vyplývajú z ich ručiteľských vyhlásení za tri záväzky dlžníka Kúpele Brusno, a. s. Na tvrdenia povinných, že z ich strany došlo k podpisu len jednej notárskej zápisnice uviedol, že sú nepravdivé a sú zo strany exekučného súdu preskúmateľné a preto námietky považuje za nedôvodné.

Súd po oboznámení sa so stanoviskami účastníkov konania pristúpil k rozhodovaniu o námietkach povinných.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len EP), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Súd v nadväznosti na námietky povinných pred samotným rozhodovaním preskúmal exekučný titul.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Samotné exekučné konanie a exekúcia sú vykonávané na základe exekučného titulu, ktorý má formu notárskej zápisnice. V bode č. I. 5 a I. 6 exekučného titulu je obsiahnutý právny záväzok povinných (v tom čase ako ručiteľov) v znení, že ručiteľským vyhlásili v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že preberajú ručenie celým svojim majetkom za včasné a úplné zaplatenie pohľadávky vzniknutej na základe úverovej zmluvy uvedenej v bode č. I notárskej zápisnice oprávnenej osobe, t. j. oprávnenému. Exekučný titul obsahoval označenie oprávneného a povinných, právny dôvod uvedený v bode č. II exekučného titulu, predmet plnenia ako zaplatenie pohľadávky a čas plnenia, ktorého začiatok bol viazaný na prvú výzvu oprávneného a koniec na uplynutie 15 dňovej lehoty od doručenia výzvy oprávneným. Rovnako exekučný titul obsahoval aj súhlas povinných s jeho vykonateľnosťou a súhlas s následnou exekúciou

Kópie výziev oprávneného povinným boli priložené k samotnému návrhu na vykonanie exekúcie, a to výzva na splnenie ručiteľského záväzku povinnému č. 1 zo dňa 2.5.2014, doručená mu 23.05.2014, výzva na splnenie ručiteľského záväzku povinnému č. 2, zo dňa 02.05.2014, doručená mu 07.05.2014 a výzva na splnenie ručiteľského záväzku povinnému č. 3 zo dňa 02.05.2014, doručená mu 26.05.2014. Z vyjadrení všetkých účastníkov konania nevyplýva, že by ručiteľský záväzok bol splnený a súčasne z vyjadrení povinných nevyplýva, že by namietali doručenie uvedených ručiteľských výziev do sféry ich dispozície. Uplynutím 15 dňovej lehoty na splnenie ručiteľských záväzkov od doručenia uvedených výziev sa stali ručiteľské záväzky splatnými a exekučný titul nadobudol vykonateľnosť.

K samotnej vykonateľnosti tzv. exekučných notárskych zápisníc súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý uviedol, že "súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej najdôležitejšou náležitosťou ako exekučného titulu. Totiž až tento prejav vôle povinného robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinnosti uvedenej v jej obsahu. Ak podstatou tohto prejavu je vyjadrenie povinného, že súhlasí s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, jej vykonateľnosť je jeho základným účelom a cieľom, obdobne ako účelom a cieľom každého občianskoprávného súdneho konania je zavrieť vzniknutý spor právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Uvedeným prejavom vôle povinného sa teda završuje vznik exekučného titulu, ktorým je inak zásadne len rozhodnutie príslušného štátneho orgánu. Inými slovami, výlučne v dôsledku tohto právneho úkonu povinného, ktorý je vzhľadom na svoj cieľ a účel procesnej povahy, sa z notárskej zápisnice stáva exekučný titul, ktorému zákon priznáva rovnaké právne účinky, aké priznáva vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie, obsiahnuté v tejto zápisnici. Jej vykonateľnosť sa skúma rovnako ako pri vykonateľných rozhodnutiach podľa príslušných predpisov procesného práva, t. j. skúma sa formálna a materiálna stránka vykonateľnosti. V danom prípade formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Je samozrejmé, že obdobne ako v prípade vykonateľnosti súdnych rozhodnutí, tak aj v prípade obsahových náležitostí exekučnej notárskej zápisnice platí, ak má byť vykonateľná, že tieto musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda v tomto zmysle exekučná notárska zápisnica musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia atď." (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 5/2000, z 13. júla 2000.)

Súd z tohto titulu považuje exekučný titul za spĺňajúci kritériá kladené jednak ustanoveniami § 41 a nasl. Exekučného poriadku ako aj uvedenej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Rovnako, ako už súd uviedol v predošlých odsekoch, samotnú existenciu exekučného titulu, jeho materiálnu a formálnu vykonateľnosť, nespochybnili ani povinní.

V súvislosti s ručením povinných voči záväzku dlžníka spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., ako aj s poukazom na uvádzané skutočnosti v námietkach povinných, súd na základe vlastnej činnosti zisťoval aktuálny právny stav tejto spoločnosti. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 10.10.2014, č. k. 1R/5/2014, bolo zastavené reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi Kúpele Brusno a.s. v reštrukturalizácii, bolo voči tejto spoločnosti začaté konkurzné konanie, súčasne bol na majetok tejto spoločnosti vyhlásený konkurz a bol ustanovený konkurzný správca.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 305 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej zabezpečenej pohľadávky.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 308 Obchodného zákonníka ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 311 ods. 2 Obchodného zákonníka ručenie však nezaniká, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom.

Rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch uvádza, že podstata zabezpečenia záväzku ručenia spočíva v tom, že veriteľovi vzniká právo domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa v prípade, že splatný záväzok dlžník nespĺní. Podmienkou je, aby bol ručiteľ na plnenie po splatnosti záväzku vyzvaný. Ručenie podľa § 303 a nasl. OBZ si nevyžaduje uzatvorenie zmluvy medzi ručiteľom a veriteľom, postačuje len písomné prehlásenie ručiteľa veriteľovi spôsobom, z ktorého je jednoznačné, že ručenie prevzal (§ 303 ods. 1 OBZ). Právny vzťah ručenia je vzťahom akcesorickým, závisí od existencie záväzku dlžníka na určité plnenie veriteľovi. Vzniká teda na základe vzťahu veriteľa a dlžníka, a to ako zabezpečovací mechanizmus. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod. sp. zn. 1 M Obdo V 11)

Podľa § 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddženie fyzickej osoby.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov dlžník je povinný predchádzať úpadku. Ak dlžníkovi hrozí úpadok, je povinný prijať bez zbytočného odkladu vhodné a primerané opatrenia na jeho odvrátenie.

Podľa § 8 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastníkmi konkurzného konania sú dlžník (úpadca), navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

Podľa § 119 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastníkmi reštrukturalizačného konania sú dlžník, navrhovateľ a veriteľia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

Podstatnou otázkou pre konanie o podaných námietkach, ktoré nastolili povinní je, či účinky vyhlásenia reštrukturalizácie na spoločnosť Kúpele Brusno, a. s., sa vzťahujú aj na povinných, ktorí vystupujú podľa exekučného titulu ako ručiteľia záväzku spoločnosti Kúpele Brusno, a. s, ktorá je dlžníkom voči oprávnenému ako veriteľovi a teda, či je alebo nie je možné voči nim vykonať exekúciu. Ako už súd uviedol, plynutím času došlo k zmene právneho stavu dlžníka Kúpele Brusno, a. s. tak, že v súčasnosti sa táto spoločnosť nachádza v stave, kedy bol na jej majetok vyhlásený konkurz.

Voči nastolenej otázke súd prijal v súvislosti s podanými námietkami nasledovný právny záver. V nadväznosti na už uvedenú charakteristiku právneho inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch, nastolenú uvedenou rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je z citovaných zákonných ustanovení Obchodného zákonníka zrejmé, že ručiteľský vzťah je vzťahom medzi veriteľom pohľadávky a ručiteľom, ktorý nemusí vzniknúť len na základe zmluvy medzi nimi, ale aj na základe jednostranného právneho úkonu ručiteľa. Tento ručiteľský vzťah môže trvať len dovtedy, dokedy trvá hlavný vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Z tohto pravidla existuje výnimka v zmysle ustanovenia § 311 ods. 2 Obchodného zákonníka, kedy ručenie ako akcesorický (vedľajší, pridružený) právny vzťah voči hlavnému vzťahu nezaniká vtedy, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka. Aj keď podstatnou podmienkou trvania ručiteľského záväzku je existencia hlavného záväzkového vzťahu, do ručiteľského záväzku medzi veriteľom a ručiteľom dlžník už nevstupuje a jeho právny stav, teda či sa on sám nachádza v konkurze alebo reštrukturalizácii, nemá na tento vzťah vplyv.

Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku za dlžníka od ručiteľa po tom, ako ho na splnenie takého záväzku veriteľ vyzval a následne ako uplynula primeraná lehota na uskutočnenie plnenia. Splnenie tejto podmienky nie je potrebné vtedy, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu. V nadväznosti na toto ustanovenie preto súd považuje za nemožnosť uskutočnenia plnenia zo strany dlžníka aj taký právny stav, kedy bolo voči dlžníkovi začaté reštrukturalizačné konanie aj keď v súčasnosti už je spoločnosť Kúpele Brusno, a. s., v konkurze.

V kontexte predošlého odseku je preto potrebné uviesť, že zo samotnej podstaty Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a jeho citovaných zákonných ustanovení je konkurz ako aj reštrukturalizácia takým právnym stavom, ktorý nastupuje vtedy, keď je dlžník platobne neschopný alebo predĺžený (§ 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Inštitúty konkurzu a reštrukturalizácie sú práve určené na to, aby riešili úpadok dlžníka, jeho platobnú neschopnosť, resp. predĺženosť (§1 v spojení § 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Preto za zdanie pochybnosti v zmysle § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka je možné označiť aj reštrukturalizáciu. V tejto súvislosti s poukazom na citované ustanovenia Obchodného zákonníka je možné uviesť, že samotná výzva pre dlžníka na plnenie, ktorý je v konkurze alebo reštrukturalizácii by bola nakoniec zbytočná.

K ďalším argumentom povinných uvádzaných v námietkach ohľadne vymáhania svojej pohľadávky voči ručiteľom súd uvádza, že Zákon o konkurze a reštrukturalizácii rieši platobnú neschopnosť, resp. predĺženosť dlžníka, a teda upravuje postup uspokojovania pohľadávok veriteľov smerujúcich voči dlžníkovi. Ak by sa pripustila argumentácia (ktorá je hneď rozporná so citovanými zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka), že počas konkurzného alebo reštrukturalizačného konania nie je možný výkon svojho nároku voči ručiteľom, došlo by k samotnému popretiu podstaty a zmyslu ručenia ako zabezpečovacieho prostriedku úhrady záväzkov, ktoré by samé o sebe nemalo zmysel. Čo sa týka samotného pojmu zabezpečovacieho práva, tak tento pojem je vysvetlený v citovaných ustanoveniach Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v ktorých pojem ručenie ani nie je zahrnutý, čo možné považovať za skutočnosť, že Zákon o konkurze a reštrukturalizácii s ním nepočíta a teda sa na neho nevzťahuje. Tým je možné tiež možné povedať, že Zákon o konkurze a reštrukturalizácii nie je zákonom špeciálnym voči zákonu všeobecnému, ktorým je Obchodný zákonník. Preto sa vo veci vymáhania svojho nároku veriteľa voči ručiteľom aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka ohľadne uspokojovania nároku veriteľa voči dlžníkovi prostredníctvom ručenia ako zabezpečovacieho práva.

Rovnako je možné uviesť, že Zákon o konkurze a reštrukturalizácii pojednáva o nároku ručiteľa voči dlžníkovi až vtedy, ak už došlo k uspokojeniu pohľadávky veriteľa z majetku ručiteľa a ručiteľ si následne uplatňuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi (§ 120 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii)

Na záver súd uvádza, že exekúcia s poukazom na uvedené skutočnosti je v tomto momente prípustná voči povinným ako ručiteľom záväzku dlžníka Kúpele Brusno, a. s., v reštrukturalizácii, nemá na ňu vplyv v súčasnosti vedené konkurzné konanie ako ani predošlé reštrukturalizačné konanie, ktoré sú samostatnými konaniami vo vzťahu veriteľ, resp. veriteľa a dlžník. Predmetná exekúcia, ako už bolo uvedené, je v tomto momente vzťahom medzi veriteľom ako oprávneným a povinnými ako ručiteľmi, ktorí podliehajú exekučnému konaniu z dôvodu, že dobrovoľne ako ručiteľia neuhradili svoj záväzok.

Následne súd pristúpil k posudzovaniu ďalších argumentov povinných, ktoré uviedli v námietkach. Tvrdenie povinných, že viaceré exekúcie voči povinným sú vedené len na základe jedného exekučného titulu považuje súd za nepravdivé. V súčasnosti prebiehajú okrem exekučného konania vedeného pred súdnym exekútorom pod č. k. EX 484/2014, sp. zn. súdneho registra 1Er/2192/2014, ktoré je vedené na základe uvedeného exekučného titulu, ešte ďalšie dve exekučné konania.

Jedno z exekučných konaní vedené pred súdnym exekútorom pod č. k. EX 483/2014, sp. zn. súdneho registra 4Er/2192/2014, prebieha na základe formálne a aj materiálne odlišnej exekučnej notárskej zápisnice ako je exekučný titul, a to pod č. N 777/2013, NZ 35314/2013, NCRIs 35966/2013, napísanej 10. 10.2013 na notárskom úrade notárky JUDr. Viery Kalinovej, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica. V tejto notárskej zápisnici je okrem iných skutočností uvedený ručiteľský záväzok povinných, ktorým zabezpečujú odlišný záväzok spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., ako ten, ktorý je predmetom exekučného titulu v tomto konaní, pretože vznikol skoršieho dátumu (24.05.2006) ako aj to, že predmetom tohto záväzku bola iná suma a hlavne iný účel poskytnutia úveru.

Ďalšie z exekučných konaní (odlišným od posudzovaného) vedené pred súdnym exekútorom pod č. k. EX 482/2014, sp. zn. súdneho registra 1Er/2193/2014, prebieha tiež na základe formálne a materiálne odlišnej exekučnej notárskej zápisnice, a to pod č. N 774/2013, NZ 35307/2013, zo dňa 10.10.2013 na notárskom úrade notárky JUDr. Viery Kalinovej, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica.

Na základe uvedených skutočností je zřejmé, že všetky uvedené notárske zápisnice, ktoré sú ako exekučné tituly podkladom na vedenie exekúcií pred súdnym exekútorom zo strany oprávneného voči povinným, sú vzájomne od seba tak skutkovo odlišné, že nie je možné tvrdiť, že sa jedná o jedny a tie isté zápisnice (exekučné tituly), aj keď boli všetky tri spísané pred notárom v ten istý deň. V kontexte uvedeného preto nie je ani správny názor povinných, že jeden exekučný titul je rozdelený na niekoľko samostatných návrhov na vykonanie exekúcie.

Súd preto tvrdenia povinných aj v tejto oblasti považoval za nepodložené relevantnými skutočnosťami a teda za nepravdivé.

Povinný 1/, ako aj povinný 2/ a 3 majú exekučným titulom uloženú povinnosť zaplatiť konkrétnu sumu s príslušenstvom s tým, že ide o solidárny záväzok, ktorý zanikne zaplatením už jedným z povinných. Podľa názoru súdu oprávnený má právo domáhať sa núteného splnenia uloženej povinnosti podľa exekučného titulu voči všetkým trom povinným, a to až do zániku priznanej pohľadávky. Potom poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie bolo vydané exekučným súdom dôvodne.

Na základe takto zisteného stavu súd dospel k záveru, že exekučné konanie voči povinným 1/ a 2/ a 3/ bolo začaté oprávnene, a to na základe vykonateľného exekučného titulu, keďže povinní dobrovoľne nespĺnili to, čo im toto vykonateľné rozhodnutie ukladá. Preto súd námietky povinných 1/ a 2/ a 3/ proti exekúcii zamietol. V súvislosti s námietkami povinných proti exekúcii, ktorí žiadali túto zastaviť, súd poznamenáva, že pokiaľ by takýmto námietkam bolo vyhovievané, súd by následne rozhodol o zastavení exekúcie tak, ako to predpokladá ust. § 50 ods. 5 EP, čo nie je tento prípad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie

sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.