

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/522/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513209326
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513209326.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, Bratislava, zastúpenom JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti odporkyni: D. Ď., A. Q. X, A., o zaplatenie 50,70 Eur, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.júna 2013, č.k. 12C 124/2013-19, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uložil súd prvého stupňa odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 50,70 Eur a náhradu trov konania vo výške 45,79 Eur. Vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, keď považoval za preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.04.2012, že dňa 23.04.2012 cestovala odporkyňa v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č.98, pričom pri kontrole revízorom navrhovateľa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, preto bola vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 50,- Eur a cestovného 0,70 Eur, ktoré však nezaplatila. S poukazom na § 14 ods. 1 písm.d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, dospel k právnomu záveru, že cestovaním bez platného cestovného lístka vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 Eur a postih vo výške stonásobku cestovného vo výške 50,- Eur. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, domáhajúc sa jeho zrušenia dôvodiac tým, že si nespomína, že by dňa 23.04.2012 cestovala v dopravnom prostriedku MHD č. 98 a vzhľadom na stratu občianskeho preukazu a podozrenia z jeho zneužitia, žiadala preto o prešetrenie prípadu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vec posúdil správne aj po právnej stránke a preto žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal vec v celom rozsahu a v medziach dôvodov podaného odvolania, vrátane konanie ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcemu, ktorá spočíva v preprave dopravným prostriedkom, do miesta určenia, a to riadne a včas, za určené cestovné (§ 760 Obč. zák.). Táto služba vzniká na základe konania cestujúceho, ktorý dáva nepochybne najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu a to v mestských dopravných prostriedkoch nastúpením do dopravného prostriedku, kedy zároveň cestujúcemu vzniká i povinnosť zaplatiť cestovné. Zaplatením cestovného dôjde k uzavretiu zmluvy o preprave a to po celú cestu zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému. Podrobnejšiu úpravu osobnej

prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify pre jednotlivé druhy prepravy - dopravy (§ 772 Obč. zák.).

Súd prvého stupňa nevykonal v prejednávanej veci riadne dokazovanie potrebné na zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre posúdenie dôvodnosti návrhu navrhovateľa na zaplatenie cestového a postihu za cestovanie odporkyňou bez platného cestovného lístka v mestskom hromadnom prostriedku navrhovateľa, keď v konaní bolo potrebné preveriť opodstatnenosť tvrdení odporkyne o strate jej občianskeho preukazu, ktorá skutočnosť je rozhodujúca pre ustálenie jej pasívnej vecnej legitímácie v konaní.

V ďalšom konaní bude preto dôkaznou povinnosťou odporkyne preukázať hodnovernosť jej tvrdenia o tom, že v danom čase necestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a že boli v tomto smere zneužitá jej osobné údaje alebo osobné doklady.

S ohľadom na uvedené možno uzavrieť, že súd prvého stupňa sa dôsledne nezaoberal otázkou pasívnej legitímácie odporkyne v konaní, a preto nemožno považovať jeho predčasné právne závery za správne. Rozhodnutie vo veci samej odvolacím súdom by však za tohto stavu veci v celom rozsahu nahrádzalo prvostupňové rozhodnutie, čím by bolo účastníkom odoprené právo namietať správnosť skutkových a právnych záverov na inštančne vyššom súde, a tým aj možnosť preskúmania správnosti záverov odvolacieho súdu, ku ktorým by dospel právnym posúdením skutkových zistení z hľadiska tých rozhodujúcich skutočností, ktoré považoval za významné na rozdiel od prvostupňového súdu, ktorý sa nimi buď dostatočne náležite nezaoberal alebo opomenul vôbec zaoberať. Posúdenie podstaty veci v rámci dvojinštančného súdneho konania je však súčasťou práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces. Požiadavke dôsledného rešpektovania ústavného princípu dvojinštančnosti konania je možné učiniť zadosť iba kasačným rozhodnutím.

So zreteľom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že za daného stavu veci rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.), v ktorom súd prvého stupňa preverí dôvodnosť obrany odporkyne vo vyššie naznačenom smere, a teda vykoná dokazovanie za účelom zistenia takého skutkového stavu veci, ktorý bude objektívnym podkladom pre jeho právny záver v prejednávanej veci.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.