

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22C/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202509
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:222202509.2

Rozsudok pre zmeškanie

pre zmeškanie žalovanej

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Obec Lehnice, IČO: 00 305 553, sídlo: 930 37 Lehnice 89, zast.: JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka so sídlom Hlavná 21, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 50 170 597, proti žalovanej: Q. R., bydlisko: XXX XX M. XXX, nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 2 352,35 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 352,35 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 352,35 EUR od 06. 08. 2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25. 07. 2022 domáhal zaplatenia sumy 2 352,35 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou a jej bývalým partnerom bola uzavretá Nájomná zmluva dňa 25. 01. 2010. Predmetom nájomnej zmluvy bol byt nachádzajúci sa v bytovom dome XX b. j. so súp. č. XXX v obci M.. Nájomné bolo dojednané vo výške 66,88€/mesiac. Zmluvné strany sa dohodli že spolu s nájomným bude žalovaná s jej bývalým partnerom uhrádzať aj zálohové platby za úhrady spojené so službami poskytovanými v súvislosti s užívaním predmetného bytu, a to konkrétne elektrickú energiu za spoločne užívané priestory vo výške 5,64€/osoba/mesiac, tzn. celkovo 16,92 € (3x 5,64 €), vodné a stočné vo výške 4,00€/osoba/mesiac, tzn. celkovo 12,00 € (3x4€), za vykurovanie bytu 1,16€/m², tzn. celkovo 54,63 €, za výrobu teplej vody 5,00€/osoba/mesiac, tzn. celkovo 15,00 € (3x5 €) a teda súčet nájomného so zálohovými platbami sa určil na sumu 165,43 €/mesiac. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to do 31.01.2013. V roku 2019 napriek tomu, že nájomný vzťah na základe predmetnej zmluvy neexistoval, došlo medzi žalobcom a bývalým partnerom žalovanej k podpísaniu listiny „Dohoda o ukončení nájmu bytu“, ktorá preukazuje, že od tohto momentu zostala neoprávnene v byte bývať len žalovaná. V tom čase žalovaná požiadala i o „pridelenie obecného bytu prednostným právom“. Predmetný byt pritom naďalej obývala so svojim novým partnerom, napriek tomu, že s ním nebol uzatvorený nový nájomný vzťah. K jeho vyprataniu došlo až 05. 08. 2020 prostredníctvom exekútora. Táto nájomná zmluva teda nikdy nebola obnovená, avšak sa žalovaná z prenajatého bytu nevystahovala. Práve týmto titulom sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovala minimálne vo výške, ktorá sa rovná nájomnému, ktoré by bola povinná platiť za obdobie užívania bez právneho titulu. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v celkovej výške 2 352,35 EUR. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil vo výške 5 % ročne, a to z celej dlžnej sumy a za obdobie od 06. 08. 2020 do zaplatenia. Keďže by bolo náročné určovať začiatok omeškania s jednotlivými splátkami náhrady za užívanie (bezdôvodného obohatenia), žalobca sa rozhodol, že si bude uplatňovať úroky z omeškania len

od 06. 08. 2020, nakoľko bola žalovaná dňom 05. 08. 2020 vystávaná z predmetného bytu a takáto pohľadávka žalobcu existovala v rovnakej výške aj v tom čase.

2. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Uznesením sp. zn. 22C/47/2022-45 zo dňa 19. 10. 2022 súd žalovanej uložil, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k pripojenej žalobe, s poučením, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, môže súd žalobe vyhovieť rozsudkom pre zmeškanie. Toto uznesenie bolo spolu so žalobou, jej prílohami a poučeniami o procesných právach a povinnostiach doručené žalovanej dňa 11. 11. 2022 (č.l. 47).

5. Žalovaná však napriek tomu v určenej lehote 15 dní nijako nereagovala. Tým sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 273 CSP. V predmetnej veci ide o žalobu na plnenie (§ 137 písm. a) CSP), rozsudok sa nevydáva v neprospech spotrebiteľa (§ 299 ods. 1 CSP), súd uznesením uložil žalovanej, aby sa k žalobe vyjadrila v stanovenej lehote 15 dní, pričom ju poučil o možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, toto uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk, žalovaná nesplnila povinnosť uloženú uznesením (žalovaná nijako nereagovala), pričom žalobca podporil svoje tvrdenia v žalobe listinnými dôkazmi. Preto súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP tak, že žalobe vyhovel, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

6. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku II. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná z ospravedliteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP). Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh možno podať do 15 dní, odkedy sa žalovaná o tomto rozsudku dozvedela (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.