

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/187/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114215791  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114215791.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - N. S., T. nábrežie XXX/XX a Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom J. - S., O. XXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 26P/71/2011-28 zo dňa 23.11.2011 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvyšuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 90,- eur mesačne počnúc dňom 1.9.2014, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 1.9.2014 do 30.11.2014 činí sumu 60,- eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 26.05.2014 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 26P/71/2011-28 zo dňa 13.11.2011 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že výživné zvýši zo sumy 70,- eur na sumu 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tak, že v súčasnej dobe je už výživné 70 eur nepostačujúce a to z dôvodu, že maloletý Y. nastupuje od septembra do 1. ročníka ZŠ s čím má už teraz zvýšené výdavky na školské potreby a pomôcky. Maloletý začal navštevovať aj futbalový krúžok, kde mesačne prispieva sumou 20 eur, tiež mu musela zakúpiť kopačky, chrániče, loptu a dres, čo bolo cca. 100 eur. V škôlke navštevuje kurz plávania, za čo mu platila 30 eur. Okrem týchto výdavkov má výdavky bežného charakteru spojené s bývaním a každodennými potrebami.

Matka na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože syn ide od septembra do 1. ročníka, od marca 2013 navštevuje futbalový klub, kde je mesačný poplatok 20 eur v zime a 17 eur v lete. Jej príjem sa tiež oproti predchádzajúcemu konaniu znížil, pretože v tejto oblasti sa už nedá tak zarobiť ako predtým. Ona sa sama stará o dieťa a preto si nemôže nájsť inú prácu kde sa robí dlhšie ako do 16.00 hod. Otec okrem výživného finančne na syna neprispieva, ona mu musela sama kúpiť korčule, bicykel, platila plávanie. Otec si syna bráva veľmi málo asi raz za tri týždne na pár hodín. Ona býva s deťmi v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, okrem maloletého má aj dve dospelé

deti, dcéru N., ktorá denne navštevuje vysokú školu a syna S., ktorý od septembra nastupuje do 3. ročníka strednej školy. Každé z týchto detí má určené výživného 135 eur. Jej príjem je približne 350 - 360 eur v čistom, má nedoplatky do zdravotnej poisťovne, tiež si brala pôžičky od nebankoviek, na ktoré má exekúcie. Finančne jej pomáha aj jej matka, ktorá je dôchodku. Príjem jej z podnikania klesol z dôvodu, že je väčšia konkurencia na trhu poisťovníctva, keďže poisťovníctvo robia už aj banky. Auto si kúpila osemročné za 3.000 eur, ktoré jej dlhoval bývalý manžel. Ďalej matka uviedla, že maloletý Y. od septembra 2014 už na futbal nechodí, navštevuje 1. ročník ZŠ, výdavky boli hlavne na začiatku školského roka na školské potreby a pomôcky.

Matka v konečnom návrhu žiadala zvýšiť výživné aspoň na 100 eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko má stále ten istý príjem a tie isté zrážky, na základe ktorého sa rozhodlo naposledy o výživnom. Na základe tohto príjmu bolo zamietnuté aj zvýšenie výživného na dospelú dcéru X. H. asi pred tromi rokmi. Je pravdou, že by so synom mohol byť aj častejšie ako býva ale jeho práca mu to neumožňuje. On cestuje mestskou dopravou, matka autom. Je pravdou, že syna vrátil skôr keď ho matka požiadala aby zabezpečoval o neho starostlivosť počas jej neprítomnosti, pretože v práci vypadol skladník a on musel nakladať kamión. Čo sa týka toho, že si matka nevie nájsť inú prácu, u nich pracuje 30 žien na tri zmeny, ktoré majú aj dvoj - trojročné deti. Verí, že raz bude zarábať viac, bolo mu ponúknuté, že vedúci pôjde koncom roka do dôchodku a že by mohol nastúpiť na jeho miesto. Býva u svojej matky, ktorej momentálne na bývanie neprispieva, nemal by z čoho, jeho matka je ešte zamestnaná. Pokiaľ by matka naozaj nemala dať dieťaťu čo jesť, kúpiť školské potreby, nekúpila by si predsa auto. On si od posledného rozhodnutia nekúpil nič, nemá auto, nemôže si to dovoliť. Okrem výplaty nemá iný príjem, stále platí na dospelú dcéru, ktorá už skončila školu, no momentálne je nezamestnaná, cíti to tak, že jej tých 50 eur mesačne posielala. Pokiaľ by mu súd zvýšil výživné, postavil by ho do role neplatiča. Matka tvrdí, že peniaze, ktoré jej prichádzajú na účet sú od jej bývalého manžela, ale ešte keď žili spolu, tak ten mal také finančné problémy, že dva - tri mesiace meškal aj s výživným. Tiež má exekučné zrážky kvôli pôžičkám, ktoré si bral v čase keď žili s matkou dieťaťa, ale ešte aj predtým ako spolu začali žiť.

Otec v konečnom návrhu žiadal, aby súd návrh matky zamietol. Pokiaľ by mu súd zvýšil výživné, musel by sa odvolať, nemá na to aby platil vyššie výživné a hrozilo by mu trestné stíhanie.

Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 3 rokov, zmenili sa pomery na strane dieťaťa ale aj oboch rodičov. Maloletý začal navštevovať 1. ročník ZŠ, na zvýšených výdavkoch na školu sa otec nepodieľal, neprispieva nad rámec výživného. Otcovi sa príjem zvýšil, matke znížil, preto navrhuje zvýšiť výživné od septembra na 85 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého dieťaťa, výpisy z účtu matky a maloletého Y., potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, potvrdenie o príjmoch otca, daňové priznanie matky za rok 2013, potvrdenie z FC Nitra, potvrdenie o príjme matky, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 25C/78/2003, 12C/197/2009 a 26P/71/2011, z neho rozhodnutie na čl. 28 a nasledovné a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Y. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov H. J. a Z. H.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 26P/71/2011-28 zo dňa 23.11.2011 bolo rozhodnuté tak, že maloletý Y. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa dosahovala v tom čase príjem podľa jej vyjadrenia cca. 500 eur (podľa daňového priznania za rok 2010 dosiahla matka celkové príjmy 4942,37 eura a celkové výdavky 1976,95 eura, to znamená, že čistý mesačný príjem matky bol 247 eur) a mala ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec maloletého dieťaťa dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 346,53 eura a mal vyživovaciu povinnosť voči dospeléj dcére X. H. vo výške 50 eur mesačne.

V súčasnej dobe býva matka spolu so svojimi tromi deťmi v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloletý Y. navštevuje od septembra 2014 1. ročník ZŠ. V predchádzajúcom období navštevoval MŠ. Počas tohto obdobia maloletý absolvoval kurz plávania, za ktorý matka zaplatila 30 eur a kurz

korčuľovania, za ktorý zaplatila 20 eur. Matka uhradza maloletému mesačne poistku 22 eur. Matka maloletému uhradza stravu v školskej jedálni cca. 20 eur, školský klub 10 eur. Na začiatku šk. roka uhradila príspevok do ZRPŠ 15 eur a na školské aktivity platí približne 5 eur mesačne. Matka maloletému zakúpila školské potreby a pomôcky za približne 100 eur a za 100 eur maloletému nakúpila zimné oblečenie. Od marca 2013 do septembra 2014 maloletý navštevoval futbalový klub FC Nitra a.s., kde uhradza oddielové príspevky vo výške 17 až 20 eur mesačne. Plnoleté deti matky navštevujú denné štúdium strednej a vysokej školy, na ich výživu prispieva ich otec sumou 135 eur mesačne na každé dieťa. Mesačné výdavky spojené s bývaním má matka 26 eur elektrina, 24 eur plyn, nájomné matka uhradza vo výške 175 eur, 12 eur internet, tiež spláca pôžičku po 107 eur mesačne, splátky na kreditnú kartu 15 eur mesačne. Ročne matka uhradza smetné 88 eur a 25 eur daň z nehnuteľnosti. Matka je spoluvlastníčkou aj ďalšieho bytu v Nitre na P. ulici, ktorý v minulosti so svojim bývalým manželom prenajímali. V súčasnej dobe podľa tvrdenia matky je tento byt neobývaný. Podľa daňového priznania matky za rok 2013 táto dosiahla celkové príjmy 3.048,74 eura a výdavky 1.303,96 eura. Priemerný mesačný príjem matky tak bol 145 eur. V roku 2014 od januára do augusta vrátane matka dosiahla provízie od spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. v celkovej výške 1748 eura, t.z. že jej príjem pred zdanením dosahoval mesačne sumu 218 eur. Matka poberá aj prídavky na tri deti spolu vo výške 70,56 eura.

Otec maloletého býva u svojej matky, ktorej momentálne na bývanie neprispieva. Matka otca je zamestnaná. Otec robí u toho istého zamestnávateľa ako v čase poslednej úpravy výživného, kde v súčasnej dobe dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 414 eur. Z tejto sumy sú otcovi vykonávané exekučné zrážky z dôvodu riadneho nesplácania pôžičiek z minulosti. Plnoletá dcéra otca X. H. ukončila štúdium na vysokej škole, čím otcovi zanikla vyživovacia povinnosť na toto dieťa, otec sa vyjadril, že aj naďalej dcéru posielal 50 eur mesačne, nakoľko je nezamestnaná a príjem by mala začať dosahovať až v roku 2015. Okrem uvedených výdavkov má otec bežné výdavky na zabezpečovanie svojich každodenných potrieb.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z.z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje

zvýšenie vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa. K zmene pomerov došlo jednak vývojom životných nákladov ako aj okolnosťami na strane oprávneného dieťaťa, ktoré začalo navštevovať ZŠ v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu výdavkov s tým spojených, ako aj výdavkov na zabezpečenie jeho ďalších potrieb, ktoré slúžia k jeho celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju. U matky prišlo oproti poslednej úprave výživného k zníženiu jej príjmu aj napriek tomu, že matka pracuje stále pre tú istú spoločnosť pre ktorú vykonáva činnosť finančného sprostredkovania v sektore poistenia alebo zaistenia. V čase poslednej úpravy výživného bol príjem matky podľa daňového priznania 247 eur mesačne, za rok 2013 matka dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 145,33 eura. V roku 2013 matka už nemala príjem z prenájmu nehnuteľnosti ako tomu bolo v roku 2010. Za rok 2014 matka dostala províziu v priemere mesačne v sume 218 eur. U otca dieťaťa prišlo tiež k zvýšeniu jeho príjmu a to zo sumy 346,53 eura na sumu 414 eur mesačne a otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére, ktorá už ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a tým nadobudla schopnosť sama sa živiť.

Súd má za to, že vývoj životných nákladov, ako aj zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa a oboch rodičov dostatočne odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Súd však nevyhovel návrhu matky ohľadne výšky výživného a otca zaviazal výživným vo výške 90 eur mesačne, pričom takto určené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v práve takto stanovenej výške. Súd zaviazal otca výživným od 01.09.2014, kedy začal maloletý Y. navštevovať 1. ročník základnej školy. Zročné výživné za čas od 01.09.2014 do 30.11.2014 v celkovej sume 60 eur (90 - 70 x 3 mesiace) povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok s prihliadnutím k jeho príjmom a výdavkom ako aj výške zameškaného výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.